



PARTER

Klagande



Motparter


1. Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna

2. Umeå Energi Elnät AB
Box 224
901 05 Umeå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Energimarknadsinspektionens beslut 2020-08-31 i ärende nr 2020-100918, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Undantag från krav på nätkoncession på fastigheten  i Umeå kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Energimarknadsinspektionen (Ei) beslutade den 31 augusti 2020 att som bindande besked meddela att ledningsnätet mellan två byggnader inom fastigheten [REDACTED] inte omfattas av undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857).

[REDACTED] har överklagat Ei:s beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] har yrkat att Ei:s beslut ska ändras och undantag från kravet på nätkoncession ska meddelas.

Till stöd för sin talan har han anfört följande. Nätet är från början ett internt nät som han har använt helt själv. Han använder merparten av sidobyggnaden själv. Kostnaden för att anlägga en ny servis till sidobyggnaden skulle bli omfattande. Nyttan för slutkunden (hyresgästen) skulle bli obetydlig i förhållande till kostnaden. Den totala förbrukningen för den mindre del som hans företag hyr ut är mellan 2 000 kW och 4 000 kW per år och avser nästan uteslutande belysning.

DOMSKÄL

Ei har redogjort för tillämpliga bestämmelser i det överklagade beslutet.

I förordningen (2007:215) om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857), nedan förordningen, finns bestämmelser som anger undantagen från kravet på koncession. I förordningsmotiven anges tre grundkriterier som har varit vägledande för att bestämma vilka starkströmsledningar som ska vara undantagna från kravet på nätkoncession (se Fm 2007:1 s. 12 f.). Det första kriteriet är att ledningsnätet ska vara internt, det vill säga att innehavaren överför el för egen räkning. Det andra kriteriet är att ledningsnätet inte får vara för utbrett och det tredje är att området, inom vilket ledningsnätet förläggs, ska vara väl avgränsat. Dessa kriterier anses uppfyllda för samtliga ledningar och ledningsnät i förordningen varför de därmed är undantagna från koncessionskravet. En förutsättning för att ett ledningsnät ska vara undantagen från koncessionskravet är

att den går att tolka in under något av de befintliga undantagen i förordningen. Vid en sådan tolkning är de tre kriterierna vägledande.

Mark- och miljödomstolen tar inledningsvis ställning till om det anlagda ledningsnätet kan anses vara internt.

Av utredningen i målet framgår att ledningsnätets funktion är att föra över el från befintligt abonnemang till en ny byggnad på en industrifastighet. Den nya byggnaden hyrs delvis ut.

Av förordningsmotiven på s. 13 framgår bl.a. följande avseende definitionen av interna nät med avseende på eventuell nyttjanderättsupplåtelse.

”Det är inte ovanligt att ett område eller en byggnad där det finns ett internt nät är utarrenderat eller uthyrt. I den situationen torde det interna nätet alltid ingå i upplåtelsen. I vart fall teoretiskt kan man då möjligen hävda att områdets/husets ägare överför el för arrendatorns/hyresgästens räkning, dvs. för annans räkning. För att undanröja denna oklarhet bör man använda termen innehavare, vilket täcker såväl ägare som nyttjanderättshavare, i stället för termen ägare till ett internt nät. Nätet skall alltså anses vara ett internt nät om innehavaren av nätet överför el för egen räkning. Denna lösning innebär inte något intrång i lokalnätsinnehavarens ensamrätt att överföra el för annans räkning. För klarhets skull bör uppmärksammas att det nu sagda endast gäller då hela det aktuella området och därmed det interna nätet upplåtits till en nyttjanderättshavare eller flera nyttjanderättshavare gemensamt. Det är endast i detta fall som innehavaren/innehavarna överför el på det interna nätet för egen räkning. Om däremot olika delar av ett område har upplåtits till olika nyttjanderättshavare kommer den som innehar det interna nätet, som ägare eller nyttjanderättshavare, att överföra el till övriga nyttjanderättshavare, dvs. för annans räkning.”

I det fall som nu är för handen överförs el på ledningsnätet till både fastighetsägaren och nyttjanderättshavaren. Enligt domstolens mening, och med tolkning enligt förordningsmotiven, innebär detta att överföringen sker även för annans räkning. Undantaget enligt 8 § förordningen är därmed inte tillämpligt.

Vad gäller undantagen i 25 § och 7 § förordningen instämmer domstolen i Ei:s bedömning att inte heller dessa bestämmelser kan anses tillämpliga i detta fall.

Mark- och miljödomstolen finner sammanfattningsvis att det saknas förutsättningar för att meddela undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen för det aktuella ledningsnätet. Vad [REDACTED] nu har anfört ändrar inte bedömningen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 11 januari 2021.

[REDACTED]

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen [REDACTED] ordförande, och tekniska rådet [REDACTED]. Föredragande har varit beredningsjuristen [REDACTED].

BESLUT

1 (4)

Datum
2020-08-31Diariernr
2020-100918

Er referens

NACKA TINGSRÄTT

Umeå Energi Elnät AB
umea.energi@umeaenergi.se
Box 224
901 05 Umeå

INKOM: 2020-09-25
MÅLNR: M 6852-20
AKTBIL: 3

2020-100918-0009

Bindande besked om undantag från kravet på nätkoncession**Beslut**

Energimarknadsinspektionen (Ei) meddelar följande bindande besked.

Ledningsnätet mellan två byggnader inom fastigheten [REDACTED], enligt bifogad karta, bilaga 1, i Umeå kommun, Västerbottens län, omfattas inte av undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857).

Beskrivning av ärendet

Umeå Energi Elnät AB (Umeå Energi), 556086-8225, har kommit in med en ansökan den 26 februari 2020 om bindande besked om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857).

Av ansökan framgår följande:

Umeå Energi fick en förfrågan om att utöka befintlig servis. Anledningen till utökningen av servisen var att det på en industrifastighet har uppförts en ny byggnad med flera fack som fastighetsägaren har anlagt ett ledningsnät till, från det befintliga abonnemanget. Fastighetsägaren bedriver byggverksamhet och i facken bedrivs det olika verksamheter. Huvudsyftet är inte att bedriva industriell tillverkning i byggnaderna, verksamheten liknar mer ett företagshotell där delar av byggnaden hyrs ut. Det finns inget staket runt tomten och det är öppet för allmänheten. Umeå Energi anser med anledning av det i ansökan anförda att den nya byggnaden ska ha en egen servis. Fastighetsägare är [REDACTED] samt fastighetsbeteckning är [REDACTED] i Umeå kommun

Ei:s utredning

[REDACTED] som är ägare av den aktuella fastigheten har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan. Ei har med anledning av det inkomna yttrandet även begärt kompletterande information från [REDACTED].

Av yttrandet och den kompletterande informationen har [REDACTED] framfört i huvudsak följande. [REDACTED] bedriver bland annat byggverksamhet. Eftersom inte hela den fristående huskroppen behövs för eget bruk, hyr [REDACTED] ut den till 2/5, resterande del av byggnaden används till lager och snickeriverkstad där det exempelvis prefabriceras

väggblock. [REDACTED] hyr även ut diverse byggutrusning, såsom mobila arbetsplattformar, byggställning, teleskoplastare, så en del av lokalen fungerar som garage/verkstad för dessa saker. Tomten kommer att inhägnas när all bygg- och markarbete är klart, för närvarande finns det stängsel på tomtrönsen mot norr.

Bestämmelser som ligger till grund för beslutet

Ellagen (1997:857)

En elektrisk starkströmsledning får inte byggas eller användas utan tillstånd (nätkoncession) (2 kap. 1 §).

Regeringen får meddela föreskrifter om undantag från kravet på nätkoncession enligt 1 §. (2 kap. 4 § första stycket)

Nätmyndigheten ska i det enskilda fallet, efter ansökan av den som avser att bygga eller som använder en elektrisk starkströmsledning, lämna ett bindande besked om huruvida ledningen omfattas av föreskrifter som har meddelats med stöd av första stycket. (2 kap. 4 § andra stycket)

Förordning (2007:215) om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857)

I denna förordning finns bestämmelser om undantag från kravet på nätkoncession enligt 2 kap. 1 § ellagen. (1 §)

Med internt nät avses en eller flera starkströmsledningar som innehavaren använder för överföring av el för egen räkning. (2 §)

Ett internt nät inom ett inhägnat område som är avsett för innehavarens egen räkning och dit allmänheten inte äger tillträde får byggas och användas utan nätkoncession. (7 §)

Ett internt nät inom området för en industrianläggning får byggas och användas utan nätkoncession. Detsamma gäller mellan delar av ett sådant område, vilka skiljs åt endast av en trafikled. (8 §)

På sådana elnät som i sin helhet ursprungligen har använts för överföring av el uteslutande för egen räkning och som får användas utan stöd av nätkoncession får överföring av el för annans räkning äga rum i de fall som anges i 24-31 §§. (23 § 1 st.)

Överföring av el för annans räkning får äga rum på ett elnät som är beläget inom området för en industrianläggning och som får användas utan stöd av nätkoncession. (25 §)

Ei:s motivering till beslutet

I förordningen (2007:215) om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (1997:857) härefter förordningen) finns bestämmelser som anger undantagen från kravet på koncession. I förordningsmotiven (Fm 2007:1 s. 12 f) anges tre grundkriterier som har varit vägledande för att bestämma vilka starkströmsledningar som ska vara undantagna från kravet på nätkoncession.

Det första kriteriet är att ledningsnätet ska vara internt, det vill säga att innehavaren överför el för egen räkning. Det andra kriteriet är att ledningsnätet inte får vara för utbrett och det tredje är att området, inom vilket ledningsnätet förläggs, ska vara väl avgränsat. Dessa kriterier anses uppfyllda för samtliga ledningar och ledningsnät i förordningen varför de därmed är undantagna från koncessionskravet. De tre kriterierna är därför inte rekvisit som ska tillämpas i det enskilda fallet om det av förordningens lydelse klart framgår att en ledning omfattas av ett visst undantag. En förutsättning för att ett ledningsnät ska vara undantagen från koncessionskravet är därför att den går att tolka in under något av de befintliga undantagen i förordningen. Vid en sådan tolkning är de tre kriterierna vägledande.

Det anlagda ledningsnätets funktion är att föra över el från befintligt abonnemang till en ny byggnad på en industrifastighet. Den nya byggnaden hyrs delvis ut och det finns en planering för att inhägnat området. Eftersom byggnaden hyrs ut sker överföring av el för annans räkning, således är nätet inte internt i enlighet med 8 § förordningen. Det finns undantag i 25 § förordningen som möjliggör överföring av el för annans räkning, men ledningsnätet måste i sin helhet ursprungligen ha använts för överföring av el uteslutande för egen räkning. I förordningsmotiven (Fm 2007:1) s. 37 anges att syftet med undantaget för överföring av el för annans räkning är att inom många industriområden har den industriella verksamheten inskränkts eller helt lagts ner och tomma byggnader har upplåtits till andra utomstående parter. Eftersom ledningsnätet inte ursprungligen har använts för egen räkning, i och med att det är nya ledningar till en helt ny byggnad som hyrs ut, är ledningsnätet inte undantaget från kravet på nätkoncession enligt ellagen förordningen.

Det finns även undantag från kravet på nätkoncession enligt 7 § förordningen när ledningsnätet är inom ett inhägnat område som är avsett för innehavarens egen räkning och dit allmänheten inte äger tillträde. Det finns inget undantag för överföring av el för annans räkning. Området är för närvarande inte inhägnat och överföringen av el sker inte uteslutande för egen räkning, varför ledningsnätet inte är undantaget från kravet på nätkoncession enligt 7 § förordningen.

Ei finner mot bakgrund av ovanstående att ledningsnätet i det aktuella fallet inte omfattas av undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen.

Hur man överklagar

Se bilaga 2, Så här gör du för att överklaga beslutet.



Detta beslut har fattats av juristen [REDACTED] Föredragande var juristen [REDACTED]

Beslutet har fattats digitalt och saknar därför underskrifter.

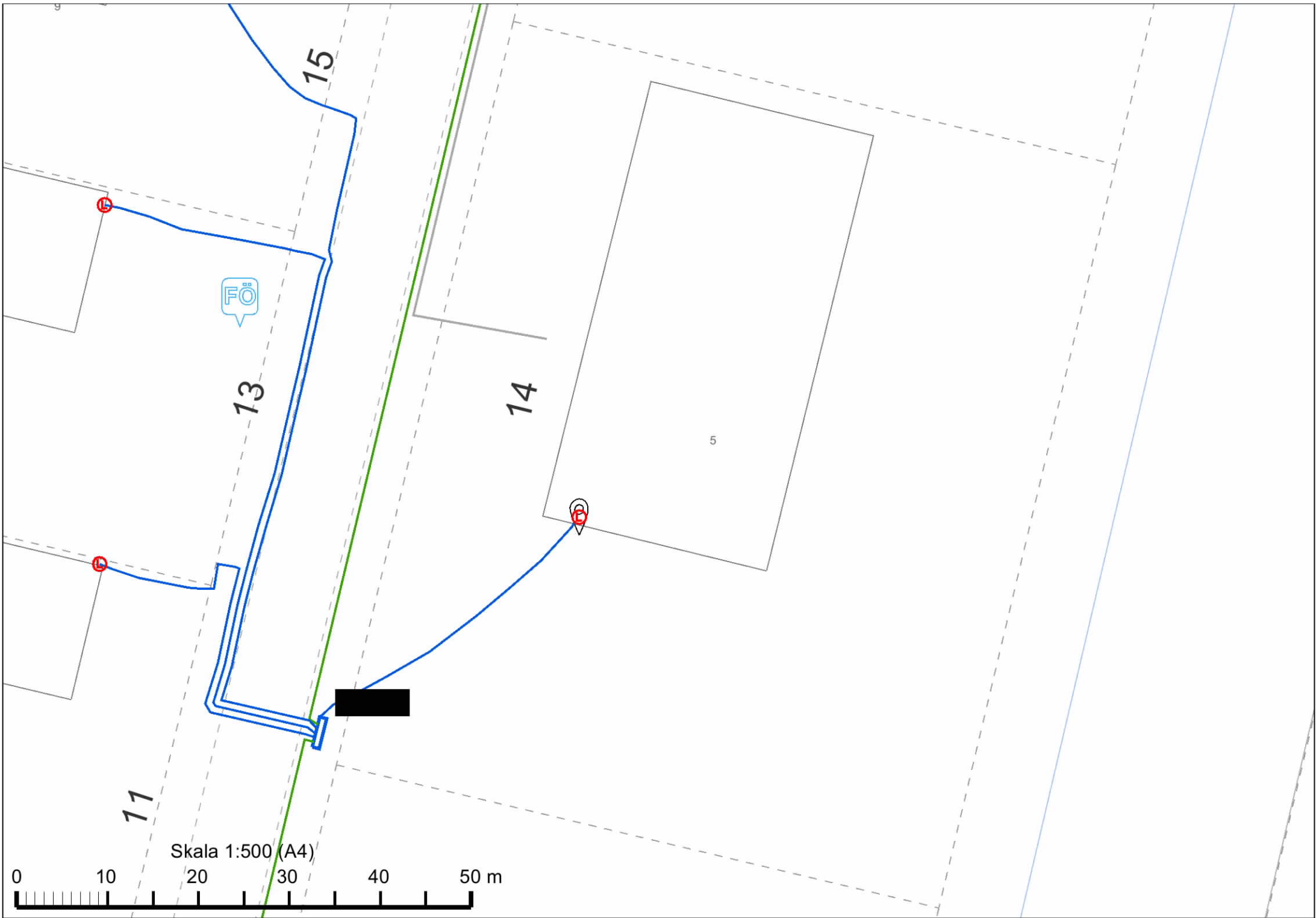
Bilagor

1. Karta.
- 2 Så här gör du för att överklaga beslutet.

Skickas till

Umeå Energi Elnät AB
umea.energi@umeaenergi.se

[REDACTED] (för kännedom)



Skala 1:500 (A4)





Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent aviseras domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.