

## Till Mark och miljödomstolen

### Överklagan Länsstyrelsen i Kalmar, beslut 2019-04-29, diarienummer 521-8307-2017

Länsstyrelsen har beslutat medge Affärsverket Svenska Kraftnät tillstånd att passera Natura2000-området vid Alsteråns vattensystem i Högsby kommun. Jag och många fler anser att Länsstyrelsen har fattat ett felaktigt beslut. **De Natura2000 områden som har utsetts ska enligt Miljöbalken åtnjuta ett särskilt skydd. "När 3 och 4 kap. miljöbalken ska tillämpas vid prövningen av ett mål eller ärende, ska länsstyrelsen särskilt verka för att riksintressena tillgodoses i den prövningen."** I Naturvårdsverkets allmänna råd står följande: **"Vid bedömningen bör också tas hänsyn till att ett ingrepp som endast berör en liten del av ett riksintresseområde kan ha en sådan grad av negativ inverkan på områdets värden att påtaglig skada uppstår.** Detta gäller även sådana åtgärder utanför ett riksintresseområde som kan påverka värdena i området negativt så att en påtaglig skada uppstår."(NFS 2005:17)

I Miljöbalken står också följande:

**5 § Den myndighet som ska tillämpa 3 och 4 kap. miljöbalken i ett ärende ska i beslutet ange om den prövade anläggningen, verksamheten eller åtgärden går att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurserna samt med de översiktsplaner, regionplaner och havsplaner som är tillämpliga i ärendet.** Förordning (2015:401). (Förordning (1998:896) om hushållning med mark- och vattenområden)

I området vid Sinnergöl och Lilla Sinnern finns flera skyddsvärda arter och berörd del är ett sk särskilt bevarandeområde inom Alsteråns vattensystem (SE 330218) enligt 7 kap 28 §MB.Länsstyrelsen har gjort fältbesök som visar att befintlig ledningsgata skiljer sig mycket i förhållande till övrig vegetation i området. Länsstyrelsen menar också att den vegetationstyp som uppstår vid avverkning i ledningsgatan blir onaturlig för denna typ av vattendrag. Vidare kan man inte utesluta att ett utökat ljusinsläpp kommer att påverka både flora och fauna i området. Trots detta har Länsstyrelsen beviljat passage i området med ytterligare en luftledning om än med vissa föreskrifter. Länsstyrelsens har enligt min uppfattning inte tillräckligt kunnat säkerställa i vilken omfattning skyddsvärda arter uppnår "gynnsamt tillstånd" och den okulära besiktning av området kan enligt min uppfattning inte vara tillfyllest för ett så omfattande ingrepp som ytterligare en luftledning innebär. Detta medger också Länsstyrelsen i sitt beslut.

██████████ vid Hushållningssällskapet i Kalmar har genomfört flera inventeringar i Sinnernsjöarna för Fiskevårdsområdets räkning och han är av den uppfattningen att sjöarna har ett mycket stort ekologiskt värde. Där finns siklöja med flera skyddsvärda fiskar samt ett mycket unikt musselbestånd. Jag menar att Länsstyrelsens beslut har fattats utan att tillräckligt säkerställa vilka arter som förekommer och i vilken utsträckning och föreslår därmed att Mark och miljödomstolen att upphäva Länsstyrelsens beslut.

Vad vi har förstått så har Svenska Kraftnäts inventering också stora brister då den genomförts i februari månad. Det torde vara mycket svårt att säkerställa vilka arter som finns under vintern. Enligt den miljökonsekvensbeskrivning som SVK genomfört så medför ledningen stor påverkan på miljön. Trots detta håller Svenska Kraftnät fast vid att tilltänkt teknik och tilltänkt sträckning är enda alternativ.

Vi som har fritidshus i området är bestörta då det redan idag finns en stamledning i området. Området vid Basthult är av Högsby kommun klassat som rekreationsområde och där finns flera fritidshus. Det är knappast att betrakta som ett rekreationsområde om ytterligare en stamledning bredvid den gamla utgör en hundra meter bred kalmark. Värdet på de fritidshus som redan finns i

området kommer att minska drastiskt. I Högsby kommuns översiktsplan från 2012 så är området klassat som ett område för strandnära bebyggelse. Det är väl knappast troligt att en sådan utveckling kommer till stånd om ytterligare en luftledning ska passera.

I regleringsbrevet för år 2019 från regeringen till Svenska Kraftnät står följande:

*” 1.1 El*

*Affärsverket svenska kraftnät ska verka för att relevanta samhällsekonomiskt motiverade åtgärder vidtas för att säkerställa att Sverige har en god effektillgång och att risken för effektbrist kan minskas.”*

Det framgår inte att Sverige som redan har en sammanlänkingsgrad långt utöver EU:s direktiv ska utöka densamma till förmån för andra länders elbehov. Behovet av ”Nybroledningen” är därför inte helt klarlagt ur samhällsekonomisk och allmännyttigt ändamål.

Svenska kraftnät kommer, som jag förstått, att göra en omfattande renovering av den gamla 400kV-ledningen som sträcker sig från Kimstad i Östergötland till Sege/Arie i Skåne vilken redan löper genom Högsby kommun parallellt med tilltänkt ”Nybroledning”. Ur samhällsekonomisk synvinkel anser Högsby kommun att dessa två projekt som till stor del påverkar samma geografiska område om de ska genomföras ska samordnas med marksnål teknik för att minimera markintrång med impediment för tid och evighet som följd.

Jag överklagar med detta Länsstyrelsens givna tillstånd enligt 7 kap 28a och b §§ MB i beslut 2019-04-29, diarienummer 521-8307-2017.

Beslutet skall ändras till att ej ge tillstånd till Svenska Kraftnät för uppförande och drift av ny kraftledning i Natura 2000 området. Svenska Kraftnät ska åläggas att inte uppföra och driva en kraftledning, enligt sin ansökan, i Natura 2000 området. Det finns vad jag förstått föreslagna alternativa sträckningar för berörd kraftledning t ex längs med E22 eller som sjökabel längs kusten.

De skäl jag vill ange är att:

- Att ansöka om att uppföra och driva en kraftledning i ett Natura 2000 område med följden att områdets naturvärden blir ”onaturliga” torde i sig framstå som skäl nog för att avslå Svenska Kraftnäts begäran. Länsstyrelsen har gjort en felbedömning!
- Kravet på specifik miljöbedömning enligt 6 kap 20 §§ MB inte är uppfyllt. Det har inte skett några samråd eller getts möjlighet till synpunkter på miljökonsekvensbeskrivning för passagen i Natura 2000 området som berörs enligt 7 kap 28a §§ MB. Detta medger också Länsstyrelsen i motivering till sitt beslut där de konstaterar att ”samråd inte hållits särskilt inför ansökan om tillstånd till uppförande och drift av kraftledningen i Natura 2000 området.
- Den genomförda naturinventeringen har inte följt Naturvårdsverkets allmänna råd NFS 2005:17 avseende bland annat förekomst av skyddsvärda arter.
- De allmänna hänsynsreglerna är inte uppfyllda avseende bl a 2 kap 6 §§ MB avseende val av plats. Den sökande kan genom att dra kraftledningen på ett sådant sätt att Natura 2000 området inte passeras uppnå kravet på att det ska väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa

och miljön. Det finns inget skäl till att dra kraftledningen just genom ett Natura 2000 område!

- Beslutet att ge tillstånd för uppförande och drift av kraftledning i Natura 2000 område bryter mot 3 kap 1 §§ MB avseende god hushållning. Mark- och vattenområden skall användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde skall ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning. Ett Natura 2000 område som getts ett särskilt skydd måste bedömas att vara mest lämpligt ur hushållningssynpunkt, bevarande av naturvärden, och inte till att var lämpligt att uppföra eller driva kraftledning i!
- Den påverkan som arbeten i samband med uppförande av ledningen, avsaknaden av träd i ledningsgatan och påverkan från underhållet har på platsen kommer att påverka djurlivet genom sin onaturlighet. Länsstyrelsens bedömning är att "den vegetationstyp som uppstår vid avverkning i ledningsgatan blir onaturlig för denna typ av sjö och vattendrag". Åtgärden att uppföra och driva en kraftledning i Natura 2000 området kommer därför att bryta mot det skydd som anges i 3 kap 6 §§ MB avseende att naturvärden eller kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön. Att göra naturvärden inom områden som är av riksintresse för naturvärden, kulturmiljövården eller friluftslivet till att bli onaturliga måste bedömas som oskäligt!

Jag begär också att få ytterligare tid till att komplettera, utveckla mina synpunkter och skäl till överklagandet.

Jag begär i och med detta överklagande att få framföra mina synpunkter vid en muntlig förhandling hos Mark och miljödomstolen.

Med vänlig hälsning

██████████  
██████████  
██████████