

Kungsleden Kraft AB  
Box 70414  
107 25 STOCKHOLM

## Ansökan om bindande besked enligt 2 kap. 4 § ellagen (1997:857) om undantag från kravet på nätkoncession

### Beslut

Energimarknadsinspektionen (Ei) lämnar följande bindande besked.

Den 6 kV ledning i Mimer-området i Västerås stad som ansökan gäller omfattas inte av undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen. Den aktuella sträckningen framgår av bifogad karta, bilaga 1.

### Beskrivning av ärendet

Kungsleden Kraft AB (organisationsnr 556731-3043) driver ett antal 6 kV och 70 kV ledningar i Västerås stad och kommun, Västmanlands län. Nätkoncessionen för ledningarna har anläggningsnummer 60s. Giltighetstiden för nätkoncessionen löpte ut den 3 juni 2011 och ansökan om förlängning av nätkoncessionen inkom den 12 juli 2010 i Ei:s ärende med diariernr 2010-102046.

Den 18 december 2015 ansökte Kungsleden Kraft AB om bindande besked rörande en av de ledningssystem som omfattas av nätkoncession 60s. Ledningssystemet är för en spänning om 6 kV och finns inom det så kallade Mimerområdet i Västerås stad och går från Mimerverkstaden till Melkerkontoret.

Ledningen löper mellan två fastigheter som ägs av Kungsleden Melker AB (organisationsnr 556846-4860), [REDACTED]. Ledningen utgör en del av matningen i ett internt nät som omfattar Mimerområdet. Mimerområdet är ett äldre industriområde som delvis byggts om för kontor och delvis utgjorts av kontor tillhörande industrin från början.

I den ursprungliga kontorsdelen bedrivs verksamheten i huvudsak fortfarande av samma verksamhetsutövare som ursprungligen funnits där, men också ett Kungsledenbolag och ytterligare ett företag bedriver verksamhet där. I industridelen finns också den ursprungliga verksamhetsutövaren kvar i några av lokalerna, men bedriver inte längre där någon traditionell industriverksamhet. Övriga lokaler nyttjas som kontor av olika företag.

Ei (dåvarande Energimyndigheten) har tidigare uttalat att den aktuella ledningen bör vara ett nät som är undantaget från koncessionsplikt. Frågan behandlades vid ett möte med Energimyndigheten den 21 oktober 2004.

#### Synpunkter från andra

Mälarenergi Elnät AB (Mälarenergi) och Kungsleden Melker AB har fått tillfälle att yttra sig i ärendet.

**Mälarenergi** har framfört följande. Ledningssystemet mellan fastigheterna Västerås [REDACTED] och Västerås [REDACTED] ska omfattas av krav på nätkoncession. Det finns ingen tillämplig regel i IKN-förordningen som medger undantag från kravet på nätkoncession. Ledningssystemet sträcker sig över flera fastigheter som inte ligger i omedelbar anslutning till varandra och som inte är inhägnade. På de olika fastigheterna bedrivs vitt skilda verksamheter, vilket innebär att ledningssystemet helt eller delvis inte används för att överföra el för egen räkning. Denna omständighet är en skillnad mot hur situationen var när det ursprungliga beslutet om nätkoncession för linje fattades. Om el överförs för annans räkning omfattas ledningssystemet av antingen koncessionsplikt eller av 23-29 §§ IKN-förordningen. 23 § är en inledande bestämmelse. 24 § är inte tillämplig eftersom ledningssystemet sträcker sig genom flera byggnader. 25 § är inte tillämplig eftersom regeln bara gäller industrianläggningar och det i det här fallet handlar om något som i princip är kontorsbyggnader. 26-29 §§ är inte tillämpliga eftersom de rör helt andra typer av verksamheter. Av dessa skäl ska ledningssystemet som ansökan rör omfattas av kravet på nätkoncession.

#### Sökandens bemötande av synpunkterna

Kungsleden Kraft AB har fått tillfälle att bemöta Mälarenergis synpunkter och har framfört följande. Mälarenergi påstår i sitt yttrande felaktigt att ledningssystemet sträcker sig över flera fastigheter som inte ligger i omedelbar anslutning till varandra. Påståendet stämmer inte eftersom de aktuella fastigheterna gränsar till varandra. Mellan byggnaderna på fastigheterna finns också gångbroar vilket gör att byggnaderna får uppfattas som delar av en enhet. Mälarenergis påstående om att det pågår vitt skilda verksamheter på fastigheterna som skiljer sig från situationen när nätkoncession ursprungligen meddelades är felaktigt. Det framgår heller inte av Mälarenergis yttrande vilken nätkoncession det är som Mälarenergi avser. Nätkoncession har meddelats ursprungligen delvis år 1946 och sedan vidare 1951, 1962 och 1991. Byggnaden på fastigheten Västerås [REDACTED] var när nätkoncession beviljades 1962 en kontorsbyggnad som utgjorde en del av industriområdet Mimer. Byggnaden var kontorsbyggnad redan när den uppfördes år 1911 när också gångbroarna anlades. Kungsleden Kraft AB vill påminna om att Energimyndigheten redan tidigare konstaterat att det aktuella ledningssystemet inte borde vara koncessionspliktigt. Det fattades dock aldrig något beslut om återkallelse, möjligen eftersom den dåvarande koncessionshavaren aldrig kom in med nödvändiga handlingar.

## Bestämmelser som ligger till grund för beslutet

### Ellagen

En starkströmsledning får inte användas utan tillstånd (nätkoncession). (2 kap. 1 §)

Regeringen får meddela föreskrifter om undantag från kravet på nätkoncession för starkströmsledningar. Ei ska efter ansökan av den som använder en starkströmsledning lämna ett bindande besked om ledningen omfattas av undantag från koncessionsplikten eller inte. (2 kap. 4 §)

En nätkoncession är giltig till dess ansökan om förlängd giltighetstid prövats slutligt. (2 kap. 14 §)

### Förordning (2007:215) om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen

Med internt nät avses en eller flera starkströmsledningar som innehavaren använder för överföring av el för egen räkning. (2 §)

Ett internt nät som är beläget på eller inom en byggnad får användas utan nätkoncession. (5 §)

Ett internt nät på vilket el överförs till anläggningar och byggnader som inte är avsedda som bostadshus och som ligger i omedelbar närhet till ett bostadshus får användas utan nätkoncession. (6 §)

Ett internt nät inom ett område för industrianläggning får användas utan nätkoncession, även om området för industrianläggningen delas av en trafikled. (8 §)

## Ei:s motivering till beslutet

Kungsleden Kraft AB har ansökt om bindande besked enligt 2 kap. 4 § ellagen gällande ett 6 kV ledningsnät inom Mimerområdet i Västerås stad och kommun, Västmanlands län.

Det regelverk som används för att bedöma om ett ledningsnät faller utanför koncessionsplikten är den så kallade IKN-förordningen (se ovan författningshänvisningar). Den grund för undantag från koncessionsplikten som ligger närmast till hands är förordningens 6 § om interna nät inom byggnader eller förordningens 8 § om elnät inom område för industrianläggning.

En grundläggande förutsättning för att ett nät ska vara undantaget från kravet på nätkoncession är att det rör sig om ett internt nät. Ett internt nät definieras i IKN-förordningen som ett nät som innehavaren använder för överföring av el för egen räkning. Det innebär att ägaren av elnätet enbart eller till åtminstone någon del överför ström till en egen verksamhet, som inte utgörs av själva elöverföringen. Till exempel kan en industri äga elnätet inne på området för industrianläggningen utan att nätet kräver nätkoncession. Kungsleden, genom olika bolag, har både kontorsverksamhet på området

och äger elnätet och fastigheterna. Det rör sig således om ett internt nät (jfr. förordningsmotiv 2007:1 s. 12 f.). Ett internt nät är dock bara i vissa fall undantaget från kravet på nätkoncession och får bara i vissa fall användas för överföring av el till andra än innehavaren av nätet om inte koncessionsplikt ska föreligga.

Byggnaderna på de två fastigheterna är sammanbyggda med gångbroar och skulle därför möjligen kunna betraktas som en och samma byggnad. För att undantaget om interna nät för byggnader ska vara tillämpligt krävs dock enligt IKN-förordningen att nätet är beläget *inom* eller *på* en byggnad. Vad som avses är framför allt sådant som en vanlig bostadsbyggnads elkablar som går i väggar och golv. I det här aktuella fallet är det mycket tveksamt om det alls rör sig om en enda byggnad och därtill rör det sig om markkablar som går under och mellan byggnadsdelarna, snarare än ett byggnadsinternt nät (jfr. förordningsmotiv 2007:1 s. 15 f.). Undantaget i 5 § IKN-förordningen är därför inte tillämpligt.

De två fastigheterna utgjorde ursprungligen ett område för industrianläggning med en byggnad där typisk industriverksamhet bedrevs och en annan byggnad med kontor till industrin. I kontorsbyggnaden bedriver fortfarande samma verksamhetsutövare kontorsverksamhet, vilket också Kungsleden självt i viss utsträckning gör. Den före detta industribyggnaden är uthyrd för huvudsakligen kontorsändamål, delvis till den ursprungliga verksamhetsutövaren. Kungsleden Mimer AB är ägare till båda fastigheterna.

Även om det inte bedrivs någon industriverksamhet i traditionell bemärkelse på fastigheterna fortgår en del av den verksamhet som tidigare tydligt var en industriverksamhet på fastigheterna i form av kontorsverksamhet och förråd. Det är dock inte längre samma företag som bedriver denna verksamhet som också äger ledningsnätet och fastigheterna. Enligt Ei måste bestämmelsen i 8 § IKN-förordningen tillsammans med 2 § tolkas så att det ska vara samma företag som innehar det interna nätet som också utövar den industri som omfattas av 8 § IKN-förordningen. Av förordningsmotivet framgår att regeringen inte menat att IKN-förordningens undantag skulle omfatta sådana situationer där ett industriföretag överlåter sitt elnät på ett företag som är fristående från industriföretaget (förordningsmotiv 2007:1 s. 46). Att ett företag som inte anlagt eller nyttjat ett elnät såsom industri blir ägare av elnätet och fastigheter och först därefter påbörjar viss begränsad egen verksamhet på fastigheterna är inte sådana situationer som IKN-förordning är avsedd att hantera.

Ei finner på grund av detta att det aktuella ledningssystemet på fastigheterna Västerås ██████████ och Västerås ██████████ omfattas av kravet på nätkoncession i 2 kap. 1 § ellagen.

Det saknas skäl att hantera frågan om överföring för annans räkning enligt 4 och 23-31 §§ IKN-förordningen, eftersom ledningssystemet drivs med stöd av nätkoncession 60s (2 kap. 14 § ellagen) och eftersom det alltså inte är ett sådant nät som får drivas utan nätkoncession (förordningsmotiv 2007:1 ss. 49 och 56).

## Hur man överklagar

Se bilaga 2, Så här gör du för att överklaga beslutet.

Detta beslut har fattats av juristen [REDACTED]. Vid den slutliga handläggningen deltog även juristen [REDACTED], föredragande.



## Bilagor

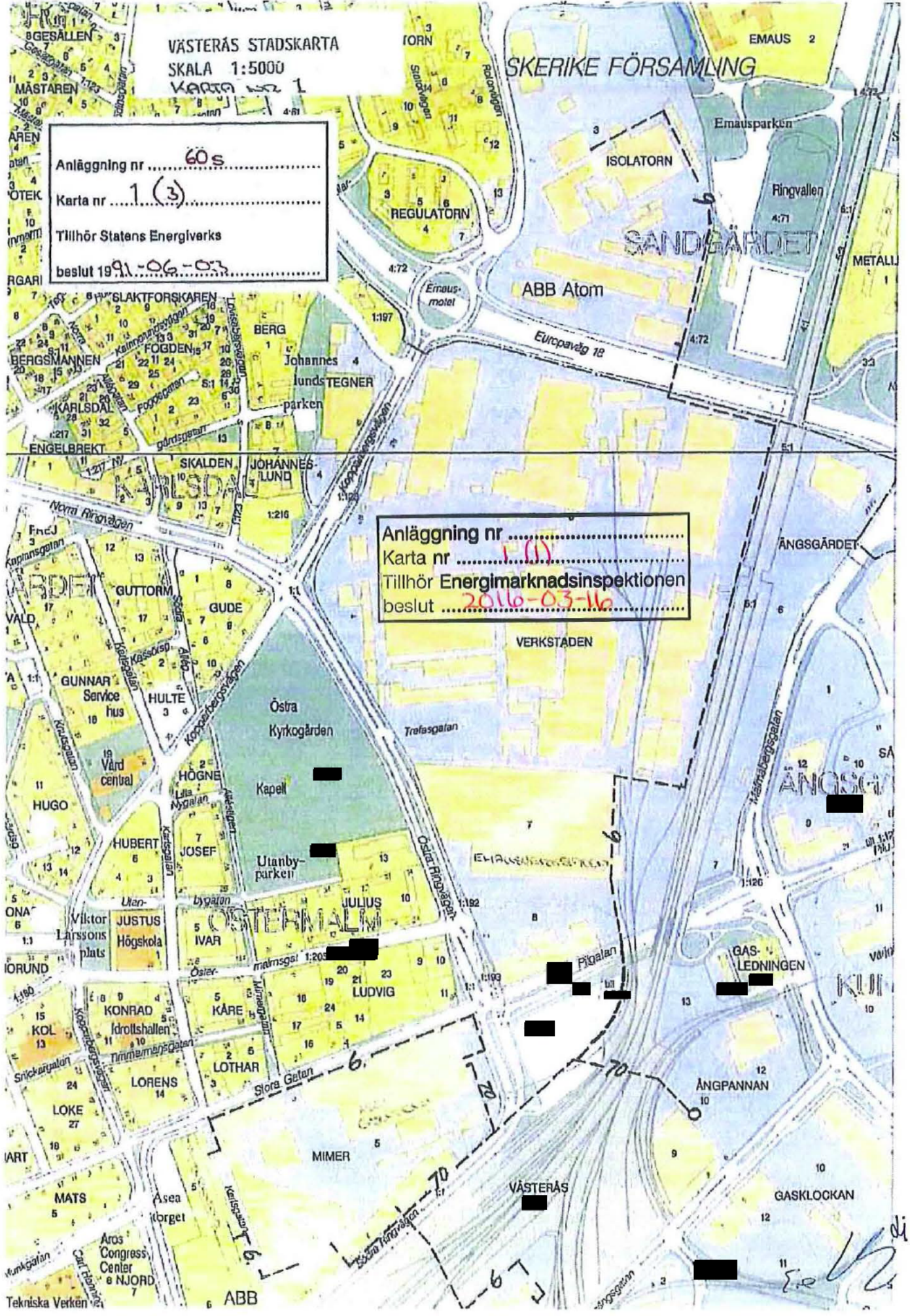
1. Karta över ledningssträckan
2. Så här gör du för att överklaga beslutet

VÄSTERÅS STADSKARTA  
SKALA 1:5000  
KARTA nr 1

SKERIKE FÖRSAMLING

Anläggning nr ..... 60s .....  
Karta nr ..... 1 (3) .....  
Tillhör Statens Energiverks  
beslut 1991-06-03

Anläggning nr .....  
Karta nr ..... 1 (1) .....  
Tillhör Energimarknadsinspektionen  
beslut ..... 2016-03-16



Handwritten signature or initials in the bottom right corner of the map.



## Så här gör du för att överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med beslutet kan du överklaga det hos mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt. Överklagandet ska vara skriftligt.

När du överklagar ska du

1. tala om vilket beslut du överklagar genom att ange ärendets diarienummer
2. redogöra för vad beslutet gäller, vad du tycker är fel i beslutet, varför du vill att beslutet ska ändras och på vilket sätt
3. lämna dina kontaktuppgifter så att domstolen kan nå dig: namn, personnummer eller företagets organisationsnummer, postadress, telefonnummer och e-postadress
4. hänvisa till och bifoga de handlingar som du anser styrker din sak.

Om du anlitar ombud ska du uppge kontaktuppgifter till ombudet.

### Senaste dag för att överklaga

Inom tre (3) veckor från den dag då du tog emot beslutet måste ditt överklagande ha kommit till Energimarknadsinspektionen.

### Vem tar emot överklagandet?

Du ska skriva att du vill överklaga beslutet till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, men du ska ändå skicka överklagandet till Energimarknadsinspektionen.

Adressen är:

Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 ESKILSTUNA

### Vad händer sedan?

Energimarknadsinspektionen prövar först om överklagandet kommit in i rätt tid. Om överklagandet kommer in för sent kan det avvisas. Annars överlämnar Energimarknadsinspektionen skrivelsen och övriga handlingar i ärendet till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt som prövar överklagandet. I vissa fall kan Energimarknadsinspektionen själv ompröva beslutet.

För ytterligare upplysningar kan du vända dig till Energimarknadsinspektionen.