



Samrådsredogörelse

Nya 150 kV ledningar mellan Svartbyn – Hertsöfältet,
Bodens och Luleå kommuner, Norrbottens län

Projektorganisation:




Vattenfall Eldistribution AB

www.vattenfalleldistribution.se

Telefonväxel: 08-739 50 00

Org.nr: 556417-0800

Projektledare förstudie: 

Tillstånd och rättigheter: 

Samrådsredogörelse



Foton, illustrationer och kartor: Vattenfall Eldistribution AB

INNEHÅLL

1	Inledning.....	5
2	Avgränsningssamråd 2019	6
2.1	Genomförda samrådsaktiviteter.....	6
2.2	Länsstyrelse och kommuner.....	6
2.2.1	Länsstyrelsen i Norrbottens län	7
2.2.2	Bodens kommun.....	7
2.2.3	Luleå kommun.....	8
2.3	Övriga myndigheter	8
2.4	Enskilda särskilt berörda	10
2.5	Samebyar.....	14
2.6	Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare	14
2.7	Allmänhet	16
3	Avgränsningssamråd 2020	16
3.1	Genomförda samrådsaktiviteter.....	16
3.2	Länsstyrelse och kommuner.....	16
3.2.1	Länsstyrelsen i Norrbottens län	17
3.2.2	Bodens kommun.....	17
3.2.3	Luleå kommun.....	17
3.3	Övriga myndigheter	20
3.4	Enskilda särskilt berörda	24
3.5	Samebyar.....	26
3.6	Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare	26
3.7	Allmänhet	29
4	Kompletterande samråd Rutvikssund 2021.....	30
4.1	Genomförda samrådsaktiviteter.....	30
4.2	Länsstyrelse och kommuner.....	30
4.2.1	Länsstyrelsen i Norrbottens län	30
4.2.2	Luleå kommun.....	31
4.3	Övriga myndigheter	32
4.4	Enskilda särskilt berörda	32
4.5	Samebyar.....	33
4.6	Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare	33

BILAGOR:

Avgränsningssamråd 2019

Bilaga 1. Inbjudan till samråd 2019

Bilaga 2. Samrådsunderlag 2019

Bilaga 3. Samrådsmöten 2019

Bilaga 4. Länsstyrelsens synpunkter 2019

Bilaga 5. Kommunernas synpunkter 2019

Bilaga 6. Övriga myndigheters synpunkter 2019

Bilaga 7. Synpunkter från enskilt berörda och allmänhet 2019

Bilaga 8. Synpunkter från organisationer, föreningar och verksamhetsutövare 2019

Avgränsningssamråd 2020

Bilaga 9. Inbjudan till skriftligt samråd 2020

Bilaga 10. Samrådsunderlag 2020

Bilaga 11. Kommunernas synpunkter 2020

Bilaga 12. Övriga myndigheters synpunkter 2020-2021

Bilaga 13. Synpunkter från enskilt berörda och allmänhet 2020

Bilaga 14. Protokoll från möte med berörd sameby 2021

Bilaga 15. Synpunkter från organisationer, föreningar och verksamhetsutövare 2020

Kompletterande avgränsningssamråd 2021

Bilaga 16. Inbjudan/underlag till kompletterande samråd 2021

Bilaga 17. Länsstyrelsens synpunkter 2020-2021

Bilaga 18. Kommunernas synpunkter 2021

Bilaga 19. Övriga myndigheters synpunkter 2021

Bilaga 20. Synpunkter från enskilt berörda och allmänhet 2021

Bilaga 21. Synpunkter från organisationer, föreningar och verksamhetsutövare 2021

1 INLEDNING

Vattenfall Eldistribution AB (Sökanden) avser att ansöka om nätkoncession för linje (tillstånd) för två nya 150 kV luftledningar mellan Svartbyn och Hertsöfältet i Bodens och Luleå kommuner, Norrbottens län.

Inom ramen för tillståndsansökan ska samråd genomföras i enlighet med 6 kap. MB vilket framgår av bestämmelsen i 2 kap. 8a § Ellagen. Samrådet är en del av tillståndsprocessen och föregår upprättandet av den miljökonsekvensbeskrivning (MKB) som ska biläggas ansökningshandlingarna.

Under hösten 2019 genomförde sökanden samråd avseende en ny 150 kV ledning mellan Svartbyn och Lerbäcken i Bodens och Luleå kommuner, se avsnitt 2. Samrådet utformades som ett avgränsningssamråd då Sökanden gjort bedömningen att ledningen kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Efter genomfört avgränsningssamråd ändrades förutsättningarna för ledningsförbindelsen när Sökanden erhöll nya beställningar gällande elanslutningar i området. De nya förutsättningarna innebär att två nya 150 kV ledningar behövs och att anslutningspunkten flyttas från Lerbäcken till en ny transformatorstation, Hertsöfältet, längre österut. Sökanden genomförde under hösten 2020 ett nytt avgränsningssamråd utifrån dessa förutsättningar, se avsnitt 3. Sökanden har vid utformandet av samrådet 2020 utgått från synpunkter inkomna i samrådet 2019.

Ytterligare ett kompletterande avgränsningssamråd genomfördes under 2021 för en delsträcka vid Rutvikssund, se avsnitt 4. I samrådet, som föranleddes av synpunkter från närboende och fastighetsägare i Rutvikssund, föreslog Sökanden justeringar av förordad ledningssträckning för att tillmötesgå synpunkterna.

Föreliggande handling utgör en redogörelse för hur samrådet har genomförts i aktuellt fall samt vilka samrådsparter som har kontaktats. Vidare sammanfattas de yttranden som inkommit under samrådsprocessen samt hur Sökanden beaktat dessa. Samtliga yttranden som inkommit under samrådsprocessen biläggs även i sin helhet.

2 AVGRÄNSNINGSSAMRÅD 2019

2.1 Genomförda samrådsaktiviteter

I listan i tabell 1 redovisas de samrådsaktiviteter som genomförts inom ramen för föreliggande samrådsprocess.

Tabell 1. Lista över genomförda samrådsaktiviteter i kronologisk ordning.

Datum	Aktivitet	Se bilaga
2019-08-30	Skriftligt utskick avgränsningssamråd Svartbyn-Lerbäcken	1
2019-08-30	Publicering av samrådsunderlag Svartbyn-Lerbäcken på Sökandens hemsida.	2
2019-09-05	Annonsering avgränsningssamråd Svartbyn-Lerbäcken i Norrbottens-Kuriren, Norrländska Socialdemokraten, Tidningen Extra Luleå och Tidningen Extra Boden	1
2019-09-25	Öppet samrådsmöte avgränsningssamråd Svartbyn-Lerbäcken, Ängesbyns Byahus.	3
2019-09-26	Öppet samrådsmöte avgränsningssamråd Svartbyn-Lerbäcken, Ormbergets Skidstadions samlingslokal	3

2.2 Länsstyrelse och kommuner

Samrådet med myndigheter inleddes den 30 augusti 2019 med utskick av inbjudan till skriftligt avgränsningssamråd (Bilaga 1) inklusive samrådsunderlag (Bilaga 2) till Länsstyrelsen i Norrbottens län och Bodens och Luleå kommuner.

Samrådsunderlaget beskriver den planerade verksamheten och dess förutsedda miljöpåverkan samt redovisar förslag till innehåll och utformning av miljökonsekvensbeskrivning. Sista svarsdag för samrådssynpunkter var den 11 oktober 2019.

2.2.1 Länsstyrelsen i Norrbottens län

Skriftligt yttrande från länsstyrelsen inkom den 9 oktober 2019 och redovisas i helhet i Bilaga 4.

Tabell 2. Sammanfattning av inkomna synpunkter från länsstyrelsen samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Länsstyrelsens synpunkter	Kommentarer
<p>Det framgår inte i samrådsunderlaget exakt vilka Sökanden avsett att ha samråd med.</p> <p>Länsstyrelsen kan i dagsläget inte förorda något/några av alternativen då allt underlag inte finns redovisat. Det saknas bland annat resultat och bedömningar från naturvärdesinventeringar samt samrådsredogörelse.</p> <p>Länsstyrelsen lämnar en rad synpunkter på innehåll MKB gällande bl.a. riksintressen, landskapsbild, rennäring, kulturmiljö, naturmiljö, landsbygd, miljö & hälsa, markanvändning, bebyggelse, planer och program. Sökanden behöver bl.a. utreda markanvändningskonflikter samt kumulativa effekter av andra planerade verksamheter vid Luleå tätort. Sökanden behöver även ange förutsättningar och konsekvenser av kommande behov av elkraft till Svartön om demoprojektet av Hybrittekniken placeras i Luleå.</p>	<p>Av bifogad sändlista framgick tydligt vilka parter Sökanden samrådde med.</p> <p>Noterat.</p> <p>Sökanden har i MKB:n redovisat de intressen, effekter och konsekvenser m.m. som Länsstyrelsen efterfrågar.</p>

2.2.2 Bodens kommun

Skriftligt yttrande från kommunen inkom den 23 oktober 2019 och redovisas i helhet i Bilaga 5.

Tabell 3. Sammanfattning av inkomna synpunkter från Bodens kommun samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Kommunens synpunkter	Kommentarer
<p>Två alternativa sträckningsförslag berör Bodens kommun, där den västliga sträckningen i stora delar sammanfaller med befintligt ledningsstråk. Kommunens uppfattning är att byggnation av den nya kraftledningen så långt som möjligt bör ske längs med befintlig ledningsgata, vilket torde innebära mindre påverkan på berörda fastigheter. Därför förordar kommunen alternativ 1A.</p> <p>Kommunen konstaterar att sträckningsförslagen berör riksintresse för totalförsvaret, omfattande hindersfritt område för skjutfält samt stoppområde för höga objekt.</p>	<p>Noterat. Alternativ 1A valdes för fortsatt utredning av vald sträckning.</p>

2.2.3 Luleå kommun

Skriftligt yttrande från kommunen inkom den 3 oktober 2019 och redovisas i helhet i Bilaga 5.

Tabell 4. Sammanfattning av inkomna synpunkter från Luleå kommun samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Kommunens synpunkter	Kommentarer
<p>Luleå kommun förordar alternativen 1A, 2A samt 3B.</p> <p>Området för avsnitt 3 berör lövrik strandskog som är mycket värdefull med många rödlistade arter. Denna miljö är känslig och särskilt viktig att spara. Alternativ 3B bör dock utredas ytterligare för att bättre tillgodose områdets värden. Ett alternativ kan vara att vika av från 3B söder om strandskogen och ansluta till 3A den sista biten före passagen över sundet norrut. Men detta behöver utredas omsorgsfullt för att hitta en dragning som undviker skada på den känsliga biotopen. En detaljerad naturvärdesinventering behöver därför göras.</p> <p>Angående alternativ 3A/B mellan bostadsområdet och naturreservatet önskar kommunen att denna sträckning kunde behållas inom befintlig ledningsgata (ca 30 meter). För att göra intrång mot naturreservatet krävs en särskild prövning med tillstånd och/eller dispens från reservats-föreskrifterna. Det finns även ett inriktningsbeslut om att utvidga naturreservatet.</p>	<p>Noterat.</p> <p>Sökanden har genomfört en naturvärdesinventering och kartlagt områdets naturvärden. Inventeringen har utgjort underlag vid utformandet av förordad sträckning i aktuellt avsnitt. Hänsyn har också behövts tas till teknisk byggbarhet, flyghinderutbredning, befintlig och planerad infrastruktur, samhällsplanering samt intrång i pågående markanvändning mm.</p> <p>Noterat. Ansökan om dispens från reservatsföreskrifterna kommer att sökas.</p>

2.3 Övriga myndigheter

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag har även sänts till övriga myndigheter som kan tänkas beröras av verksamheten, se inkomna yttranden i Bilaga 6.

Myndigheter som yttrat sig i samrådet framgår av tabell 5. Därutöver har följande myndigheter inbjudits till samråd, men inte inkommit med yttrande: Skogsstyrelsen, MSB och PST.

Tabell 5. Sammanfattning av inkomna synpunkter från övriga myndigheter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Myndighet	Synpunkter	Kommentarer
Bergsstaten	Bergsstaten har inga synpunkter, inga undersökningstillstånd finns inom området.	Noterat
Försvarsmakten	Försvarsmakten har inga synpunkter avseende berört stoppområde eller lågflygningsområde förutsatt att planerad kraftledning inte överstiger angivna	Noterat

	<p>höjdbegränsningar (20 meter utanför sammanhållen bebyggelse alternativt 45 inom sammanhållen bebyggelse).</p> <p>Försvarsmakten förordar alternativ 1A då det bedöms medföra mindre risk [än 1B] för påverkan på såväl öppet redovisade riksintressen för totalförsvarets militära del samt sådan verksamhet som omfattas av sekretess.</p>	
Havs- och vattenmyndigheten	Myndigheten avstår från att lämna synpunkter på underlaget.	Noterat
Luftfartsverket (LFV)	LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot något av dragningsalternativen för ledningen men föredrar alternativ 1B framför 1A då ledningen med denna dragning hamnar längre ifrån LFVs CNS-utrustning och flygplatsen. Båda alternativen ligger dock utanför skyddsområdena.	Noterat
Naturvårdsverket	Naturvårdsverket avstår att yttra sig i ärendet.	Noterat
Sametinget	<p>Sametinget redovisar flera punkter för hur de anser att samrådet ska genomföras för att vara effektivt samt hur konsekvenserna för rennäringen ska beskrivas i MKB.</p> <p>Sametinget anser att kraftledningar utgör barriärer i landskapet för renar som undviker områden kring dessa. Den sträckning av kraftledningen som gör minst skada för renskötseln bör väljas.</p>	Sökanden anser att samrådsförfarandet och informationen kring projektet har varit omfattande. Berörd sameby har kontaktats i ett tidigt skede och beretts inflytande i planeringen.
SGU	Myndigheten avstår från yttrande i ärendet.	Noterat
Svenska kraftnät	Svenska kraftnät redovisar en rad krav för anläggande av luftledning parallellt med, samt korsande, Svenska kraftnäts ledningar.	Sökanden kommer att utföra den planerade ledningen i enlighet med Svenska kraftnäts krav, gällande standarder och regelverk.
Trafikverket	En lokaliseringsbedömning av LFV och Försvarsmakten krävs för föremål högre än 20 m. Flyghinderanmälan ska göras inför byggnation.	Sökanden kommer att utforma ledningen i enlighet med gällande regler och lagstiftning samt genomföra de utredningar, söka de

Minsta avstånd för placering av stolpar vid järnväg är minst totalhöjden + 20 meter. Ledningen ska vara brottsäker vid korsning med kontaktledning.

Placeringen av ledningens delar vid väg ska följa Trafikverkets publikation 2017:227. För korsande luftledning får inga ledningsdelar placeras inom vägområdet. För korsande ledning av väg och järnväg krävs separata tillstånd.

tillstånd och göra de anmälningar som krävs.

2.4 Enskilda särskilt berörda

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag skickades per brev 30 augusti 2019 till samtliga lagfarna och taxerade fastighetsägare samt delägare av samfälligheter inom 100-400 meter från de aktuella ledningsstråken. Sista svarsdag för samrådssynpunkter var 11 oktober 2019. Inkomna synpunkter sammanfattas i tabell 6, för kompletta yttranden se Bilaga 7.

Tabell 6. Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Skrivelse nr i Bil. 7	Synpunkter	Kommentarer
1.	Förordar alt 1B eller i andra hand eget förslag enligt karta.	Sträckningsförslag 1A har anpassats enligt fastighetsägarnas eget förslag.
2.	Ger medgivande till sträckningsförslaget som berör fastigheten.	Noterat
3.	Förutsätter att inga förändringar företas som påverkar byggnader och utrustning samt att Sökanden svarar för samtliga kostnader som kan uppkomma. Har enl. senare meddelande ingen utrustning på fastigheten.	Ej berörd
4.	Motsätter sig inte ny kraftledning, men vill informera om att alternativ 1B ligger i anslutning till fastighet där företaget har en bergtäkt.	Sökanden har haft ett möte på plats med fastighetsägaren där risker diskuterades. Alt 1B är inte längre aktuellt.
5.	Förordar alternativ 1B. Alternativ 1A berör område som är lämpat för bostadsbebyggelse och i nära anslutning till nuvarande bebyggelse med höga fritids- och naturvärden nära Gammelstadsvikens naturreservat. Min fastighet kommer att belastas med ytterligare en kraftledning. I alt 1B finns ingen bebyggelse och ledningen kan förläggas så att produktiv skogsmark skyddas (ex vid Björbybyn/Bensbyn anpassas sträckningen över	Att anlägga aktuell kraftledning på skogsimpediment av våtmarkstyp är tekniskt komplicerat och i vissa fall t.o.m. omöjligt. En annan aspekt är att våtmarker ofta hyser höga naturvärden och kan utgöra viktiga fågellokaler. Att dra ledningen över våtmarker längre sträckor skulle kunna

	Svallmyran-Notfjärden så att dragningen flyttas öster om nuvarande förslag).	medföra stora negativa konsekvenser för naturmiljön. Det totala markintrånget vid ledningsdraging över Svallmyran-Notfjärden skulle dessutom bli betydligt större pga. av längre sträcka och sämre anpassning till fastighetsindelning.
6.	Förordar alternativ 1A som följer befintlig ledning medan 1B skapar ny gata som trasar sönder den sammanhängande skogen.	Noterat.
7.	1A innebär sannolikt minst ianspråktagande av mark. Denna utbyggnad är inte tillräcklig om planerad vätgasproduktion blir av. Därför är det av största vikt att man bygger högstolpar i befintlig kraftledningsgata. Är också verksamhetsutövare på fastigheten och industriplanen är tänkt att byggas ut fram till bäcken. Anser därför att man skall följa befintlig kraftlinje och förhoppningsvis då i högstolpar. Finns redan en hög skorsten vid Skanskas asfaltverk.	Sökanden har fått ytterligare förfrågningar sedan samrådet 2019. Två ledningar planeras därför byggas med högre stolpar i stål.
8.	Endast önskemål om kartor.	Kartor har tillhandahållits fastighetsägaren.
9.	Magnetfältsnivån får inte öka för boende i Lerbäcken. Kör strömmen i olika riktningar i ledningarna för att lösa detta.	Inga bostäder i Lerbäcken kommer att få förhöjda magnetfält till följd av ledningen.
10.	Vill att ledningen samförläggs med befintliga ledningar inom fastigheten för att minimera påverkan på fastighetens markanvändning, se eget sträckningsförslag på karta.	Sökanden har förståelse för önskemålet och har så långt möjligt försökt utnyttja samlokalisering. Ett tidigare sträckningsförslag, liknande det som fastighetsägaren presenterat, har dock avvisats av Länsstyrelsen och kommunen pga närheten till Gammelstadsvikens Natura 2000-område som är av stor betydelse för fågellivet.
11.	Förordar alternativ 1A. Har en timrad stuga omgiven av äldre tallbestånd mitt i alternativ 1B. Om alt 1B väljs förordas draging genom mindre värdefulla marker, ex sankmark.	Ej längre berörd.

12.	Förordar alternativ 1A. Känner sig hårt drabbad av alt 1B. Om detta väljs förordas egna sträckningsalt, se karta.	Ej längre berörd.
13.	Helst ser vi att ledningen inte berör våra skogsskiften. Om så är nödvändigt föreslår vi att ledningen dras i rågången mellan Björnsbyn och Bensbyn. Detta pga. att en 100 m gata delar av våra skogsskiften. Samt att det av erfarenhet vet att buskörning med tex terrängfordon ofta förekommer där ledningar dras och närliggande marker. Vi har även ett skifte vid Revelsudden, där vi har planerat att bygga en sommarstuga.	Sökanden avser där så är möjligt lokalisera ledningen i rågången. Skogsgatans bredd är ca 40 m. Sökanden har informerat om hur skiftet vid Revelsudden kan komma att beröras.
14.	Ledningen vid ställverket i Svartbyn bör utformas som markkabel i befintlig gata. Området i anslutning till ställverket är utvecklingsområde för Bodens kommun, varför ledningens markbehov bör minimeras. Om Alternativ 1A väljs ska ledningen byggas ihop med de två befintliga ledningarna i ledningsgatans västra del för att minska arealen skogsmark. När den ledning som sist av dessa byggdes var den planerad som en separat ledning i kraftledningsgatan. Efter överklagan ålades ledningsägaren att bygga ihop den nya ledningen med redan befintlig ledning. Grund för överklagan var samhällets intresse av att bevara produktiv skogsmark.	Utvecklingsområde för Bodens kommun berörs inte. Endast en befintlig 150 kV ledning (PL11 S2) finns i ledningsgatan söderut från Svartbyn. Den ledningen är en viktig del av matningen till Luleå och kan inte tas ur drift annat än tillfälligtvis, utan att äventyra strömförsörjningen till Luleå. Det är därför inte möjligt att fullt ut utnyttja befintlig ledningsgata genom att rasera befintlig ledning och sambygga ledningarna i ny konstruktion. Den nya ledningen planeras att utformas som en dubbel 150 kV luftledning, sambyggd i ståltorn.
15.	Förordar alternativ 2A. Motsätter sig alternativ 2B för den negativa påverkan ledningen skulle få för landskapsbilden vid Revelsudden. Dessutom skulle värdefull våtmarksmiljö vid Sörfjärden skadas med konsekvenser för biodiversiteten, inklusive fågelfaunan.	Noterat.
16.	Förordar alternativ 2B. Motsätter sig alternativ 2A av flera skäl: Elöverkänslighet, skog som vårdas, belastning av befintlig infrastruktur, fastighetsvärdesminskning samt sommarstuga på holmen "Grönnan".	Stamfastigheten berörs inte av sträckningsförslaget, däremot skiftet på "Grönnan".
17.	Förordar alternativ dragning av ledning med en tidigare övergång från alternativ 1A till alternativ 1B och sedan följa traktgräns så långt det är möjligt, det är den mest fördelaktiga dragningen för oss markägare. Se karta.	Sträckningsförslag 1A har anpassats för att motsvara fastighetsägarnas sträckningsförslag.
18.	Fastigheten kommer att drabbas mycket hårt om Alternativ 1B realiseras. Alternativ 1A ser vi som det bästa alternativet. I andra hand förordas ett nytt alternativ som	Alternativ 1B ej längre aktuellt. Ej berörd.

	<p>skulle följa traktgränsen mellan Rutvik, Gammelstad/Sunderbyn och ansluta till Alternativ 1B väster om Bredmyran (se bifogad karta).</p>	
19.	<p>Bedömer att ytterligare behov av kraftledning är aktuellt inom närmaste åren, så det är viktigt att ta höjd redan nu för framtida behov eftersom marktillgången för nya ledningar är begränsad vid Svartbyns station.</p> <p>Stödjer alternativ 1A och anser inte det behövs ytterligare kraftledningsgata när det redan finns flera ledningar söderut som går att nyttja. Vill se utredning av lämpligaste befintliga ledning för byte till högre stolpar så att flera ledningar kan placeras ovanpå varandra. På så sätt skapas reservutrymme för framtida utbyggnadsbehov av ytterligare kraftledning.</p> <p>Betalning enl. betalningskrav ska ske innan godkännande kan ges. Lista med anspråk till Sökanden.</p>	<p>Endast en befintlig 150 kV ledning (PL11 S2) finns i ledningsgatan söderut från Svartbyn. Den ledningen är en viktig del av matningen till Luleå och kan inte tas ur drift annat än tillfälligtvis, utan att äventyra strömförsörjningen till Luleå. Det är därför inte möjligt att fullt ut utnyttja befintlig ledningsgata genom att radera befintlig ledning och sambygga ledningarna i ny konstruktion.</p> <p>Tillkommande överföringsbehov, som fastighetsägaren nämner, innebär att den nya ledningen utformas som en dubbel 150 kV ledning, sambyggd i stältorn.</p> <p>Fastighetsägarens ekonomiska krav till Sökanden är inte en del av aktuellt tillståndsärende.</p>
20.	<p>Förordar alternativ 1B, i traktgräns mellan Bjørsbyn och Bensbyn, för att det gör minst inverkan på friluftslivet. Skogen på Gammelåkersberget har ett mycket högt naturvärde och är välbesökt för rekreation och motion. Marken längs skogsbilvägen i Bjørsbyn utgör dessutom bra byggmark för en eventuell fortsatt utbyggnad av byn. I området finns byns enda kvarvarande kalkkälla som är mycket skyddsvärd. Dragningen enligt 1B är också att föredra eftersom kraftledningar ofta används till skoterled vilket skulle leda trafiken bort från verksamheter såsom ridanläggningar och bebyggelse längs sträckan. Dragningen enligt 1B skulle då ses mer som en tillgång. Förordar alternativ 3A eftersom fastigheten redan nu har en stor gata för VA-ledning.</p>	<p>Sökanden har justerat sträckningen så att traktgräns följs så långt möjligt, bl.a. förbi aktuell fastighet.</p> <p>Den nya anslutningspunkten vid Hertsöfältet, gör att alternativ 3A framstår som mindre lämpligt.</p>
21.	<p>Förordar alternativ 1B. Informerar om att Sunderbyn inte utgör renbetesland. Gällivare sameby har inte rätt att nyttja Sunderbyns marker för rennäring.</p>	<p>Noterat.</p>
22.	<p>Företaget kommer att få stora problem med verksamheten om alt 1A blir av. Marken vi nyttjar är knuten till tillstånd för vår verksamhet och ingen ersättningsmark finns. Vi anser</p>	<p>Sökanden har valt att förordna en sträckning parallellt med, söder om, Misundsgraven. Den</p>

att den alternativa sträckningen är bättre och anser att man ska nyttja högstolpar så man är rustad för att i framtiden kunna utöka utan större påverkan. Vi anser att om man ska dra ledning enl. alt 1A, ska den gå där den redan går men man ska nyttja högstolpar. Om man ska dra enl. nuvarande alternativ tvingas man ta ännu större del av verksamhetens mark i anspråk samt att Misundsgraven måste pareras och det betyder att man måste gå på en av sidorna, vilket kommer att drabba någon av verksamhetsutövarna i området hårt. Misundsgraven är ett viktigt vattendrag då den ligger som bas för att kontrollera verksamheterna som bedrivs där. Tar man den i anspråk så kommer det ställa till problem för verksamhetsutövarna.

aktuella verksamheten bedöms därmed inte påverkas.

2.5 Samebyar

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag sändes till Gällivare skogssameby den 2019-08-30. Muntliga kontakter med samebyn har även tagits.


Tabell 7. Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Gällivare skogssamebys synpunkter	Kommentarer
Samebyn har inte inkommit med yttrande	

2.6 Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag har även sänts till de organisationer, föreningar och verksamhetsutövare som kan tänkas beröras av verksamheten, se sändlista i Bilaga 1. Inkomna yttranden redovisas i Bilaga 8.

Tabell 8. Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Organisation	Synpunkter	Kommentarer
Luleå R/C klubb	Vill att kraftledningen förläggs utanför avtalat flygområde, dvs en radie om 300 meter från flygfältets centrum. Föredrar Alt.3A, då detta alternativ ger minsta påverkan på verksamheten.	Noterat
Norrbottens Ornitologiska Förening (NOF)	 Även alt. 1A passerar flera lokaler med förekomst av ugglor och rovfåglar, men	Noterat

	<p>ytterligare en parallell linje gör mindre skada än en helt ny sträckning.</p> <p>NOF förordar alternativ 3B för att minimera påverkan på sumpskogsområdet söder om Sinksundet med förekomst av hotade hackspettsarter.</p>	
Sunderbyns sport- och jaktskytteklubb (SSJK)	<p>SSJK ser inget problem med att ledningen dras parallellt intill och bredvid bäcken. Sökanden får själva svara för om de accepterar förutsättningarna. Vi förutsätter att SSJK befrias från allt framtida ansvar gällande skador som kan uppkomma från våra skjutbanor på ledning/stolpar- och dess funktion.</p>	Noterat
Sunderbyns skoterförening	<p>Vid anläggning vintertid ska leder hållas framkomliga. Eventuella skador på led ska åtgärdas.</p>	Noterat
Telia Elskydd	<p>Förordar de alternativ som påverkar telenätet minst; 1B (korsar tele vid E4), 2B, 3A, 3B.</p>	Noterat

Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare som inbjudits till samråd, men som inte inkommit med yttrande framgår av tabell 8 nedan.

Tabell 9. Samrådsparter från vilka yttranden saknas.

Organisationer/föreningar	Verksamhetsutövare
LRF Norrbotten Naturskyddsföreningen Luleå Jaktvårds-klubb Jägarnas riksförbund Jägarförbundet Norrbotten Svenska skyttesportförbundet Friluftsförbundet Luleå Friluftsförbundet Boden Sävast skoterklubb Bodens skoterförening Hertsö skoterförening Bensbyn skoterförening Luleå Discgolförening Nederluleå Hembygdsförening Luleå Hembygdsförening Boden-Överluleå Hembygdsförening	Gällivare Skogssameby Luleå Energi AB Luleå Airport

2.7 Allmänhet

Allmänheten har inbjudits till samråd via annons i Norrbottens-Kuriren, Norrländska Socialdemokraten, Tidningen Extra Luleå och Tidningen Extra Boden den 5 september 2019. Information om ärendet inklusive samrådsunderlag har även funnits tillgängligt på Vattenfall Eldistributions hemsida www.vattenfalleldistribution.se/samrad sedan den 30 augusti 2019.

Inga synpunkter från allmänheten har inkommit.

3 AVGRÄNSNINGSSAMRÅD 2020

Föreliggande samråd genomfördes då förutsättningarna för kraftledningsförbindelsen förändrats efter genomfört avgränsningssamråd 2019. Projektet avser nu två 150 kV ledningar sambyggda i gemensamma stolpar mellan Svartbyn och en planerad ny transformatorstation benämnd Hertsöfältet. Till stora delar är lokaliseringsförslagen desamma som vid samrådet 2019. Sökanden har dock gjort vissa anpassningar av sträckningsförslagen utifrån de samrådssynpunkter som inkom 2019.

3.1 Genomförda samrådsaktiviteter

I listan i tabell 10 redovisas de samrådsaktiviteter som genomförts inom ramen för föreliggande samrådsprocess.

Tabell 10. Lista över genomförda samrådsaktiviteter i kronologisk ordning

Datum	Aktivitet	Se bilaga
2020-11-12	Skriftligt utskick avgränsningssamråd Svartbyn-Hertsöfältet	9
2020-11-12	Publicering samrådsunderlag Svartbyn-Hertsöfältet på Sökandens hemsida.	10
2020-11-19	Annonsering avgränsningssamråd Svartbyn-Hertsöfältet i Tidningen Extra Luleå och Tidningen Extra Boden	9
2020-11-21	Annonsering avgränsningssamråd Svartbyn-Hertsöfältet i Norrbottens-Kuriren och Norrländska Socialdemokraten	9
2021-01-18	Samrådsmöte Gällivare Skogssameby.	14
2021-01-20	Detaljerat underlag sänt till Försvarmakten: Utredning av hinder Svartbyn-Hertsöfältet	12

3.2 Länsstyrelse och kommuner

Samrådet med myndigheter inleddes den 12 november 2020 med utskick av inbjudan till skriftligt avgränsningssamråd (Bilaga 9) inklusive samrådsunderlag (Bilaga 10) till Länsstyrelsen i Norrbottens län och Bodens och Luleå kommuner.

Samrådsunderlaget beskriver den planerade verksamheten och dess förutsedda miljöpåverkan samt redovisar förslag till innehåll och utformning av miljökonsekvensbeskrivning. Sista svarsdag för samrådssynpunkter var den 22 december 2020.

3.2.1 Länsstyrelsen i Norrbottens län

Länsstyrelsen inväntade kompletterande samråd avseende sträckningsjustering vid Rutvikssund och lämnade ett samlat yttrande för hela sträckan mellan Boden och Hertsöfältet den 20 februari 2021. Yttrandet sammanfattas under avsnitt 4.1 och redovisas i helhet i Bilaga 17.

3.2.2 Bodens kommun

Skriftligt yttrande från kommunen inkom den 14 januari 2021 och redovisas i helhet i Bilaga 11.

Tabell 11. Sammanfattning av inkomna synpunkter från Bodens kommun samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Kommunens synpunkter	Kommentarer
<p>Kommunens anser att byggnation av den nya kraftledningen så långt som möjligt bör ske längs med befintlig ledningsgata. Kommunen konstaterar att ledningarna inte bedöms beröra några fast boende i kommunen.</p> <p>Kommunen vill påminna om att kraftledningsstolpar av impregnerat trä kan medföra föroreningar av mark och närliggande vattenförekomster, därför är det viktigt att miljöpåverkan till följd av nyttjandet av impregnerade stolpar bör framgå i framarbetningen av MKB. Även hantering av och skyddsföreskrifter för eventuellt uppgrävda sulfidjordar bör beskrivas.</p> <p>Kommunen konstaterar att sträckningsförslagen berör riksintresse för totalförsvaret, omfattande hindersfritt område för skjutfält samt stoppområde för höga objekt.</p>	<p>Noterat</p> <p>Sökanden förordad stålstolpar.</p> <p>Eventuell förekomst av sulfidjord beskrivs i avsnitt 5.5 Naturmiljö och fågel i MKBn.</p>

3.2.3 Luleå kommun

Skriftligt yttrande från kommunen inkom den 22 december 2020. Därtill har Miljö-och byggnadsnämnden samt stadsbyggnadsförvaltningen lämnat egna yttranden/upplysningar den 9 respektive 10 december 2020. Samtliga yttranden redovisas i helhet i Bilaga 11.

Tabell 12. Sammanfattning av inkomna synpunkter från Luleå kommun samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Kommunens synpunkter	Kommentarer
<p>Kommunen har inga synpunkter på Alternativ A men det är viktigt att säkerställa fortsatt verksamhet i området under byggtid och drifttid. Kommunen kan inte utläsa om förslaget innebär att befintlig 130kV-ledning kommer att finnas kvar i sitt nuvarande läge och efterfrågar ett tydliggörande om detta.</p>	<p>Noterat. Befintlig 130kV-ledning kommer att finnas kvar i sitt nuvarande läge.</p>

<p>Alternativ B blir avsevärt längre och ledningen kommer att gå genom helt obebyggd mark med större höjdskillnader än alternativet. Detta innebär större fysiska ingrepp, större synlig påverkan och ökad påverkan på landskapsbilden. Här finns också ett större inslag av hållmarker/hållmarksskogar och småmyrar vilket indikerar mer skyddsvärda biotoper.</p>	<p>Sökanden har valt att förorda Alternativ A</p>
<p><u>Förordad sträckning Rutvik-Bensbyn</u></p>	
<p>Sträckan passerar både E4 och reservat för framtida järnväg i riktning mot Kalix. En alternativ sträckning för järnväg till Kalix har utretts. Alternativet skulle innebära ett nytt reservat längs med E4 istället för längs med Haparandavägen. Detta ska samrådats i ny granskning av översiktsplanen under våren 2021.</p>	<p>Noterat</p>
<p>I landskapet kommer ledningar att bli särskilt synliga i anslutning till Rutvikssund, vid korsandet av Haparandavägen och Bensbyvägen som är infartsvägar till Luleå. Här blir utseende på stolpar särskilt viktigt och fortsatt utredning bör visa på hur det kan gestaltas.</p>	<p>Påverkan på landskapsbilden beskrivs i MKB:n.</p>
<p>I samrådsförslaget till ny översiktsplan för Luleå redovisades ett framtida UO för bostäder söder om korsning Haparandavägen. och E4. Som en följd av remiss för ny 150 kV kraftledning mellan Svartbyn och Lerbäcken 2019 har utvecklingsområdet tagits bort i förslaget. Det finns dock fortsatt ett behov av fler UO för villa-bebyggelse. Kommunen ser gärna en fortsatt dialog om ledningssträckningen i området i syfte att minimera konsekvenserna för framtida bebyggelseutveckling.</p>	<p>Noterat. Sökanden har haft en kontinuerlig dialog med kommunen kring utformning av ledningssträckningen under hela samrådsprocessen.</p>
<p>Sträckan kommer att beröra utvidgning av Hällbacken som ett utpekat utvecklingsområde för bostäder i förslaget till översiktsplan. En beskrivning av vilken påverkan blir på utvecklingsområden för bostäder behöver göras utöver den direkta fällningen av skog för ledningsgatan.</p>	
<p>Förslaget till översiktsplan anger även ett reserverat markområde för ny ledning för vatten och spillvatten i anslutning till Haparandavägen. Utredning för den nya ledningen pågår och detta måste samordnas i den fortsatta processen. Sträckan berör även reservatet för en framtida väg från Rutvik till Hertsön/Svartön som är tänkt för tyngre trafik (Norrleden). Möjlighet till samförläggning av de båda infrastrukturerna bör utredas vidare.</p>	<p>Påverkan på markanvändning och planer beskrivs i avsnitt 5.5 i MKB:n.</p>
<p>För alternativ C och D gäller att det finns både för och nackdelar med dagens markanvändningar, med befintliga bostäder, med hänsyn till natur och landskapsbild och möjligheterna för framtida utvecklingar både av Bostadsområden och infrastruktur. Alternativ sträcka C kommer att beröra utvidgning av Dalbo som ett utpekat UO för bostäder i nuvarande förslag till översiktsplan. En beskrivning av vilken påverkan blir på UO för bostäder behöver göras utöver den direkta fällningen av skog för ledningsgatan. I</p>	<p>Sökanden har haft en kontinuerlig dialog med kommunen kring utformning av ledningssträckningen i förhållande till planerad infrastruktur.</p> <p>Påverkan på markanvänd-</p>

<p>strandskogen vid sträckning D har det gjorts fynd av åtminstone en väldigt exklusiv art (sälgtagging) som är knuten till lövbiotoper som då per definition får höga naturvärden. Området måste inventeras för att identifiera och dokumentera naturvärden. Inventeringen bör utföras med hög detaljeringsnivå.</p> <p>För alternativ E ser kommunen möjlighet till att inom schematiskt redovisade områden hitta lämplig lokalisering för kraftledningarna. Dock bör man uppmärksamma att det planerade bostadsområdet Hertsöheden som redovisas i översiktsplanen berörs. En beskrivning av vilken påverkan blir på utvecklingsområden för bostäder behöver göras utöver den direkta fällningen av skog för ledningsgatan. På sträckor där kraftledningarna följer befintlig VA-ledningsgata behöver hänsyn tas till VA-ledningarna i den fortsatta projekteringen. Åtkomst till VA-ledningarna behöver säkerställas, dels tillgänglighet med arbetsfordon samt att man på ett säkert sätt kan schakta fram ledningarna vid behov av åtgärder. För VA-ledningarna gäller ledningsrätt på 15 m. På sträckor där kraftledningar och VA-ledningar ligger parallellt innebär det en bredare ledningsgata, dock kan det totala intrånget minskas än om stråken ligger för sig.</p> <p>Alternativ F är längre och ger ett betydligt större ingrepp i opåverkad natur, inklusive flertalet utpekade naturvärdesobjekt såväl i naturvårdsplanen som i Vattenfalls egna underlag. Dessutom berör några av naturreservatets värdekärnor för rekreation; Hertsöträsket såsom helt nära rastplatsen som är kärnan i reservatet och Lillträsket.</p>	<p>ning och planer beskrivs i MKB:n.</p> <p>Sökanden har genomfört en naturvärdesinventering och kartlagt områdets naturvärden.</p> <p>Påverkan på markanvändning och planer beskrivs i MKB.</p> <p>Sökanden har haft en kontinuerlig dialog med kommunen kring utformning av ledningssträckningen i förhållande till befintliga VA-ledningar.</p> <p>Sökanden har valt att förorda Alternativ E</p>
<p>Miljö- och byggnadsnämndens synpunkter</p>	
<p>Miljö- och stadsbyggnadsnämnden förordar markförlagd ledning från norr om Sundet till Hertsöfältet.</p> <p>Planerad ledning kräver dispens från reservatsföreskrifterna för naturreservatet Ormberget-Hertsölandet. Nämnden påpekar att de högsta naturvärdena längs planerad ledning finns i området Sinksundet/Revelsudden/Ormberget. En naturvärdesinventering behöver tas fram.</p> <p>Alternativ F förkastas helt. Samlokalisering med befintlig VA-ledningsgata inom Alternativ E förordas.</p>	<p>Sökandes ställningstagande gällande utförande med markförlagd kabel i regionnätet redovisas i avsnitt 4.1 i MKB:n.</p> <p>Sökanden kommer att söka dispens inom naturreservatet. Naturvärdesinventering har genomförts för samtliga alternativ.</p> <p>Sökanden har valt att förorda en ledningssträckning inom Alternativ E som så långt möjligt är samlokaliserad med VA-ledningarna.</p>

Fotomontage eller liknande bör tas fram för att beskriva landskapsbildspåverkan i områden där människor vistas.	Landskapsbildspåverkan beskrivs i avsnitt 5.7 MKB:n.
Stadsbyggnadsförvaltningens synpunkter	
Nya VA-ledningar längs med väg 969 vid Rutvik riskerar att hamna i konflikt.	Sökanden kommer i detaljprojekteringen att säkerställa att konflikt med VA-nätet undviks.

3.3 Övriga myndigheter


Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag har även sänts till övriga myndigheter som kan tänkas beröras av verksamheten, se inkomna yttranden i Bilaga 12.

Myndigheter som yttrat sig i samrådet framgår av tabell 13. Därutöver har PST inbjudits till samråd, men inte inkommit med yttrande.

Tabell 13. Sammanfattning av inkomna synpunkter från övriga myndigheter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Myndighet	Synpunkter	Kommentarer
Bergsstaten	Bergsstaten har inga synpunkter, inga gällande rättigheter enligt minerallagen finns inom området.	Noterat
Försvarmakten, yttr. 2020-12-22	Försvarmakten har inga synpunkter på förordad sträckning. Avseende val av delsträcka förordas alternativ A framför B. Avseende övriga alternativ förordar Försvarmakten de som innebär samlokalisering med befintlig ledning i störst omfattning. Inom stoppområde förordar Försvarmakten stolptyp B (horisontell fasplacering). Här kan generellt inga höga objekt, 20 meter utanför sammanhållen bebyggelse, tillåtas. Försvarmakten tillstyrker kraftledningen under förutsättning att beskrivna höjdrestriktioner inom stoppområdet för höga objekt följs. Om specifika skäl föreligger för enstaka kortare delsträckor kan avsteg från ovan beskrivna höjdrestriktioner accepteras. Inom lågflygningsområde behöver ledningens stolpar placeras så att ledningens höjd över närliggande	Noterat Sökanden har efter genomfört samråd låtit utföra en utredning av ledningens preliminära hinderutbredning och den 2021-01-20 delgett Försvarmakten denna för fortsatt dialog. Utredningen återfinns i bilaga 12 tillsammans med Försvarmaktens yttranden.

	<p>befintliga hinder minimeras. Försvarmakten förordar stolptyp B, men kommer inte att motsätta sig stolptyp A förutsatt att höjder anpassas till omgivande hinder.</p>	
<p>Försvarmakten, ytr. 2021-07-01</p>	<p>Försvarmakten har granskat det mer detaljerade underlaget. Försvarmaktens tidigare ställningstagande avseende utformning av ledningen inom stoppområdet tillhörande riksintresset Luleå/Kallax flottflygplats samt lågflygningsområde Norrbotten kvarstår. För att undvika skada måste tillkommande höga objekt så långt möjligt minimeras till antalet och avseende höjden inom dessa intressen.</p> <p>Försvarmakten vill framhålla att den del av sträckan som bedöms ge mest negativ påverkan för Försvarmakten är delen som i Vattenfalls underlag Utredning av hinder Svartbyn-Hertsöfältet (2021-01-20) redovisas i karta 11 och 12. Ledningens nordliga böj i kombination med stolphöjden skulle medföra begränsningar för Försvarmaktens flygande med helikopter, i synnerhet vid väderförhållanden med låg molntäckeshöjd och begränsad sikt inklusive i mörker.</p>	<p>Sökanden har låtit förprojektera ett utförande med sambyggda ledningar i gemensamma portalstolpar med horisontell fasplacering i det avsnitt som Försvarmakten uppmärksammar. Projekteringen visar att ledningen, i aktuell passage (karta 11 och 12), med detta utförande inte överskrider de höjdrestriktioner som gäller för stoppområdet.</p> <p>Sökanden har, efter återkoppling med Försvarmakten, valt att söka koncession för ett sambyggt utförande med horisontalplacerade faslinor för den aktuella passagen. Detta för att undvika skada på utpekade försvarsintressen. Huvudsakligt ledningsutförande för ledningen i övrigt är sambyggnation i enbenta stolpar med vertikalt placerade faslinor, vilket reducerar markbehovet.</p>
<p>Havs- och vattenmyndigheten</p>	<p>Myndigheten avstår från att lämna synpunkter på underlaget.</p>	<p>Noterat</p>
<p>Luftfartsverket</p>	<p>LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot något av dragningsalternativen för ledningarna. LFV meddelar att Luleå flygplats ska remitteras i ärendet.</p>	<p>Noterat.</p> <p>Luleå flygplats är samrådspart i ärendet.</p>
<p>MSB</p>	<p>MSB har utrett konsekvenserna av kraftledningen radiokommunikationssystemet Rakel. Slutsatsen är att den planerade luftledningarna inte kommer att ha någon påverkan på Rakelnätet. MSB har inget att invända mot etablering av kraftledningen i området.</p>	<p>Noterat</p>
<p>Sametinget</p>	<p>Sametinget redovisar flera punkter för hur de anser att samrådet ska genomföras för</p>	<p>Sökanden anser att samrådsförandet och</p>

	<p>att vara effektivt samt hur konsekvenserna för rennäringen ska beskrivas i MKB.</p> <p>Sametinget anser att kraftledningarna utgör barriärer i landskapet för renar som undviker områden kring dessa. Den sträckning av kraftledningen som gör minst skada för renskötseln bör väljas.</p>	<p>informationen kring projektet har varit omfattande. Flera kontakter har tagits med berörd sameby och ett samrådsmöte har hållits med samebyn.</p> <p>Sökandanden menar att vald sträckning utgör minimal påverkan på rennäringens intressen. Berörd skogssameby har beretts tillfälle att yttra sig men har inte inkommit med något yttrande.</p> <p>Konsekvenser för rennäringen beskrivs i avsnitt 5.6 i MKB:n.</p>
SGU	<p>SGU ger inte ett platsspecifikt yttrande, utan hänvisar till myndighetens allmänna riktlinjer som bifogas.</p>	<p>Noterat</p>
Skogsstyrelsen	<p>Ledningen kan komma att beröra två av Skogsstyrelsens biotopskydd. Om påverkan biotopskydden blir aktuell behövs dispens.</p> <p>Ledningen kan även komma att beröra registrerade objekt med naturvärde. Om ledningen påverkar dessa områden bör åtgärderna utformas på så sätt att påverkan minimeras.</p> <p> Arten är specialiserad på vedlevande insekter i död och döende lövved främst av björk, asp, sälg eller gråal. Byggnation och underhåll av aktuell luftledning bör utformas på så sätt att negativ påverkan på åtgärdsområdet minimeras.</p> <p>Hertsölandet är inom ett riskområde för sulfidjord. Om det i anslutning till uppförandet av ledningarna påträffas sulfidjord är det viktigt att åtgärder planeras för att minska risken för oxidation av sulfidjorden. Sulfidjord ger upphov till utlakning av surt vatten och tungmetaller när jorden kommer i kontakt med luftens syre. Vid grävning, eller annan markpåverkan, där sulfidjord kommer i kontakt med luftens syre kan</p>	<p>Noterat</p> <p>Påverkan, konsekvenser och föreslagna skyddsåtgärder för utpekade områden och objekt beskrivs i avsnitt 5.7 i MKB:n.</p> <p>Noterat</p> <p>Noterat. För de nya ledningarna kan sulfidjord påverkas när stolparnas fundamentgropar ska schaktats. Hur detta ska hanteras behandlas i avsnitt 5.5 Naturmiljö och fågel i MKB:n.</p>

	<p>det därför förväntas att oxidation sker som ger upphov till utlakning av surt vatten och tungmetaller. Vilka i sin tur har direkt påverkan på angränsande skogsmark och vatten.</p>	
Svenska kraftnät	<p>Svenska kraftnät hänvisar till yttrande från samråd 2019, se avsnitt 2.3.</p>	<p>Noterat</p>
Trafikverket	<p>Trafikverket vill uppmärksamma om att det finns planer på en ny rastplats längs riksintresset väg E4 i där ledningen är planerad. Rastplatsen är en viktig funktion kopplad till riksintresset.</p> <p>En lokaliseringsbedömning av LfV och Försvarsmakten krävs för föremål högre än 20 m. Flyghinderanmälan ska göras inför byggnation.</p> <p>Minsta avstånd för placering av stolpar vid järnväg är minst totalhöjden + 20 meter. Ledningen ska vara brottsäker vid korsning med kontaktledning.</p> <p>Placeringen av ledningens delar vid väg ska följa Trafikverkets publikation 2017:227. För korsande luftledning får inga ledningsdelar placeras inom vägområdet. För korsande ledning av väg och järnväg krävs separata tillstånd.</p>	<p>Sträckningen har efter samrådet justerats ca 600 m söderut vid väg E4. Kompletterande samråd avseende justerad sträckning har hållits med Trafikverket under 2021, se avsnitt 4.3.</p> <p>Sökanden kommer att utforma ledningen i enlighet med gällande regler och lagstiftning samt genomföra de utredningar, söka de tillstånd och göra de anmälningar som krävs.</p> <p>Noterat</p>

3.4 Enskilda särskilt berörda

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag skickades per brev 12 november 2020 till samtliga lagfarna och taxerade fastighetsägare samt delägare av samfälligheter inom 100-400 meter från de aktuella ledningsstråken. Sista svarsdag för samrådssynpunkter var 11 oktober 2019.

Tabell 14. Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Skrivelse nr i Bil. 13	Synpunkter	Kommentarer
1.	Den nu förordade sträckningen är tillfredställande och godtagbar för vår del. Hänvisar i övrigt till tidigare lämnat yttrande, se yttrande nr 1 i bilaga 7.	Noterat
2.	Alternativ F skulle gå igenom en välbesökt del av naturreservatet och verkligen döda känslan och betydelsen för området. Området används mycket för både vanlig orientering, cykelorientering, vandring och andra löptävlingar. Förordar Alternativ E.	Sökanden har valt att förorda Alternativ E.
3.	Det är viktigt att beakta Hertsölandets naturvärden, fiskecampen i södra änden av Hertsöträsk och inte minst de fritidshus och villor som finns inom området. Förespråkar därför alternativ E som gör minst påverkan på miljön och stör minst det ovan nämnda.	Sökanden har valt att förorda Alternativ E.
4.	Anser att Alternativ E är bäst utifrån ett miljö- och samhällsekonomiskt perspektiv. Hänvisar till möjlighet att följa befintlig infrastruktur och påpekar att alternativ E medger kortare ledningssträcka. Fastighetsägaren vill inte att ledningen dras över hans lilla fastighet.	Sökanden har valt att förorda Alternativ E.
5.	Nackdelar med föreslagen sträckning vid Rutvikssund: <ul style="list-style-type: none"> • ledningen kommer alltför nära flera bostadshus • att öppna en ledningsgata ökar bullernivån från väg E4 då skog försvinner och bullervallar måste byggas. • att ett genomförande av er föreslagna sträckning omöjliggör bebyggelse i planerad ledningsgata och gör närliggande mark oattraktiv. Eftersom förtätning av Rutvik finns med i kommunens vision ligger det även i kommunens intresse att möjliggöra för bebyggelse. • att sträckningen går nära befintliga skogsvägar som fungerar som rekreation för bybor i Rutvik, Rutvikssund, Rutviksnäset, Vallinsvägen, Rutviksreveln samt Björby. Skogsvägarna används flitigt som motions slinga, ridvägar, svampplockning- och rekreationsplats. Genom att anlägga	Sökanden har i dialog med berörda fastighetsägare försökt att hitta en ledningssträckning i passagen som är acceptabel för närboende och i miljöhänseende. Ett justerat sträckningsförslag har varit föremål för kompletterande samråd under januari-februari 2021.

	<p>kraftledningsgatan vid skogsvägarna försvinner möjligheten till rekreation.</p> <ul style="list-style-type: none"> • att det blir oattraktivt för bosättning eller bebyggelse i området då det finns en vetenskapligt grundad misstanke om att även svaga magnetfält från kraftledningar kan öka risken för barnleukemi (Strålskyddsmyndigheten, 2017). Det är därför väldigt viktigt att lägga nya kraftledningar så långt bort från befintlig bebyggelse som möjligt. <p>Istället presenteras ett eget nytt sträckningsförslag längre söderut.</p>	
6.	<p>Framför följande synpunkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ledningen ska i stort följa befintlig kraftledning, och utformas med högstolpar enl. huvudförslag för att minimera markintrånget. • Den permanenta väg som byggs efter ledningsstråket skall vara låst för icke markägare och markägare efter sträckningen skall ha fri tillgång till vägen. • Ev. framtida ledningsdragningar (säg 400kV) skall förläggas som markkabel i befintlig ledningsgata för att undvika ytterligare intrång 	<p>Noterat.</p> <p>Den arbetsväg som behövs i ledningsgatan för byggnation och underhåll av ledningen är enskild och anlagd på enskilda fastigheter. Sökanden ser inga hinder att tillmötesgå markägarnas önskemål.</p> <p>Sökanden kan inte påverka utförandet av eventuella framtida ledningar i stamnätet som affärsverket Svenska kraftnät ansvarar för.</p>
7.	<p>Ser helst att ledningen inte berör deras skogsskiften. Om så är nödvändigt föreslås att ledningen dras enligt Alternativ E. Fastighetsägarna har planer på en sommarstuga på ett av sina skiften och är oroliga för att ledningen ska inkräkta på dessa planer, eftersom samrådalternativet nu är bredare inritat än i föregående samråd.</p>	<p>Sökanden har valt att förorda Alternativ E.</p> <p>Förordad ledningssträckning är fortsatt densamma i denna passage.</p>
8.	<p>Är emot alternativ D:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Negativ påverkan på utsikt mot Sörfjärden • Negativ påverkan på jordbrukslandskapet • Påverkan på värdefull våtmark med landhöjningsskog med negativa konsekvenser för biodiversitet och fågelliv. 	<p>Sökanden har valt att förorda Alternativ C.</p>
9.	<p>Hänvisar till tidigare yttrande 2019, se yttrande nr 16 i bilaga 7.</p> <p>Förordar Alternativ D (tidigare 2B). Motsätter sig Alternativ C (2A) av flera skäl: Elöverkänslighet, skog som vårdas, belastning av befintlig infrastruktur, fastighetsvärdesminskning samt sommarstuga på holmen "Grönnan".</p>	<p>Sökanden har valt att förorda Alternativ C.</p> <p>Stamfastigheten berörs inte av sträckningsförslaget, varför ingen skog behöver avverkas på fastigheten i alternativ C. Sträckningen ligger som närmast 140 m från</p>

		<p>bostadshuset på fastigheten. På detta avstånd är den resulterande magnetfältsnivån nere på bakgrundsnivå för svenska bostäder.</p> <p>Skiftet på "Grönnan" berörs på samma sätt oavsett vilket av alternativen som väljs, avståndet till byggnaden är ca 50 m. Passagen över sundet är utmanande pga. svåra markförhållanden och känslig natur mm. Sökanden har noga utrett lokaliseringmöjligheterna i området och bedömer att förordad sträckning är den mest lämpliga.</p>
10.	Ställer ekonomiska krav till Vattenfall.	Fastighetsägarens ekonomiska krav till Sökanden är inte en del av aktuellt tillståndsärende.

3.5 Samebyar

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag sändes till Gällivare skogsameby den 12 november 2020. Muntliga kontakter med samebyn har tagits.

3.6 Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag har även sänts till de organisationer, föreningar och verksamhetsutövare som kan tänkas beröras av verksamheten, se sändlista i Bilaga 9. Inkomna yttranden redovisas i Bilaga 15.

Tabell 15. Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Organisation	Synpunkter	Kommentarer
Boden Överluleå hembygdsförening	Har inget att tillföra eller erinra.	Noterat
Föreningen Norrbottens Flora	<p>Föreningen delar med sig av information rörande lokaler för sällsynta och skyddade växter i närheten av Alternativ E och F, som hyser de högsta botaniska värdena.</p> <p>Föreningen presenterar också ett förslag till ledningsstäckning inom alternativ E. Det är viktigt att följa tidigare upphuggna gator, exempelvis för VA. Om lägre ledningsstolpar</p>	Sökanden noterar informationen som läggs till övrigt underlag inför val av förordad lokalisering.

	används, blir gatorna väldigt breda och tar mycket mark i anspråk.	
Luleå Energi Elnät AB	Har inga synpunkter på samrådet.	Noterat
Luleå R/C klubb	<p>De nuvarande korridorerna ligger utanför klubbens verksamhetsområde även om alternativ E ligger ganska nära.</p> <p>Luleå R/C klubb förordar alternativ F. Även alternativ E kan vara okej under förutsättning att man håller sig till den föreslagna korridoren samt använder sig av de lägre stolparna med horisontell fasplacering.</p>	<p>Noterat</p> <p>Sökanden har valt Alternativ E och ett utförande med höga stolpar. Sökanden anser att det mindre intrånget i skogsmark som därmed uppkommer, i synnerhet inom naturreservatet, väger tungt jämfört med sträckning F som tar mer mark i anspråk.</p>
Luleå Natur-skyddsförening	<p>Naturskyddsföreningen anser att utredningen är undermålig. Varför har inget dragningsförslag undersökts som följer befintliga ledningar genom Luleå till Lerbäcken och Hertsön?</p> <p>Föreningen menar att skyddsvärda skogar kommer att skadas genom vissa sträckningar. Att avverka skyddsvärd skog är inte något som kan repareras inom en människas livslängd.</p> <p>I yttrandet beskrivs naturvärden som finns inom alternativ E och F.</p> <p>Avseende lokalisering mellan Revelsudden och Hertsöfältet förordar föreningen i tur och ordning följande:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gör om utredningen och följ befintliga ledningar genom Luleå. 2. Välj alt E och följ VA-gatan fram till Hagahamnsvägen. Följ därefter vägen söderut genom naturreservatet fram till befintliga ledningar vid Hertsövägen. 3. Välj alt E med bättre anpassning till VA-gatan och lokalisera ledningen i den västra delen av Alternativ E efter att samlokalisering med VA-gatan upphör. 	<p>Sökanden har genomfört en mycket omfattande lokaliseringsutredning för ledningarna. Initialt studerades möjligheten att följa befintliga ledningar genom Luleå till Lerbäcken. Utredningen visade att detta inte är genomförbart pga. utrymmesbrist söder om Gammelstadsviken, förbi Notviken och förbi Björkskatan/ Lulusundet. Förordad sträckning har utformats för att så långt möjligt undvika påverkan på naturvärden, men även andra aspekter måste vägas in som exempelvis teknisk byggbarhet.</p> <p>Sökanden har valt att förorda en sträckning inom Alternativ E som i stor utsträckning är samlokaliserad med befintlig VA-ledning och som ligger så långt västerut som möjligt med hänsyn till kommunens planerade bostadsområde Hertsöfältet. Vidare har ett utförande med höga stolpar valts. Sökanden anser att det mindre intrånget i skogsmark som därmed uppkommer, i synnerhet inom naturreservatet, väger tungt jämfört</p>

	Föreningen uppmanar Sökanden att välja bort höga stolpar om innebär ökad risk för fåglar och är förfulande för landskapsbilden runt reservatet.	med sträckning F som tar mer mark i anspråk.
Norrbottens Ornitologiska Förening (NOF)	<p>NOF anser att det är bättre att bygga med vertikal separation än med horisontell eftersom arealen ianspråktagen skogsmark blir mindre. Detta är särskilt viktigt när området med värdefull sumpskog passeras vid Bodviken. De högre stolparna som detta medför kan dock utgöra en kollisionsrisk för fåglar varför fågelavvisare krävs när ledningarna passerar över eller nära våtmarker och vatten.</p> <p>NOF förordar alternativ C framför D, samt E framför F. Alternativ A och B är likvärdiga ur fågelsynpunkt.</p> <p>Bäst vore om ledningen kunde dras i den redan befintliga VA-ledningar inom Alternativ E.</p>	<p>Noterat. Skyddsåtgärder för att minimera påverkan på fågellivet beskrivs i MKB.</p> <p>Sökanden har valt att förorda lokalisering enligt Alternativ C och E i ett utförande med vertikal fasplacering. Sökanden har så långt möjligt anpassat ledningssträckningen till befintlig VA-ledningsgata.</p>
Skyttesportförbundet genom S3 Skytte SolF	S3 SolF meddelar att projektet inte påverkar deras verksamhet.	Noterat
Sunderbyns sport- och jaktskytteklubb (SSJK)	<p>SSJK ser inget problem med att ledningen dras parallellt intill och bredvid bäcken. Sökanden får själva svara för om de accepterar förutsättningarna. Vi förutsätter att SSJK befrias från allt framtida ansvar gällande skador som kan uppkomma från våra skjutbanor på ledning/stolpar- och dess funktion.</p> <p>Riskområdet är 250 meter från hagelbanornas olika skjutplatser. SSJK har inget att erinra mot planerad 150 kV ledning vars dragning planeras öster om Sunderbyn 60:9 (parallellt med bäcken) under förutsättning att:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koncessionsansökaren, eller annan funktionsägare, ansvarar själv för att vidta erforderliga åtgärder som erfordras för att uppnå 150 kV ledningens funktion, skydd eller störning från SSJK:s verksamhet. • Koncessionsansökaren ansvarar för att kontakta undertecknad för eventuella 	<p>Noterat</p> <p>Ledningssträckningen är placerad på södra sidan av bäcken vid gränsen till fastigheten.</p>

	avståndsmätningar eller andra praktiska frågor som kan vara eller bli aktuella.	
Sunderbyns skoterförening	Vid muntlig kontakt efterfrågar föreningen information om hur skoterstugan påverkas.	Planerad ledning kommer att anläggas centralt i befintlig ledningsgata, medan befintlig ledning flyttas något söderut i densamma. Avståndet mellan ledning och klubbstuga ändras därmed inte.

Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare som inbjudits till samråd, men som inte inkommit med yttrande framgår av tabell 16 nedan.

Tabell 16. Samrådsparter från vilka yttranden saknas.

Organisationer/föreningar	Verksamhetsutövare
LRF Norrbotten Luleå Jaktvårds-klubb Jägarnas riksförbund Jägarförbundet Norrbotten Friluftsförbundet Luleå Friluftsförbundet Boden Sävast skoterklubb Bodens skoterförening Hertsö skoterförening Bensbyn skoterförening Luleå Discgolförening Nederluleå Hembygdsförening Luleå Hembygdsförening	Luleå Airport Skanova

3.7 Allmänhet

Allmänheten har inbjudits till samråd via annons i Norrbottens-Kuriren och Norrländska Socialdemokraten den 21 november 2020 samt i Tidningen Extra Luleå och Tidningen Extra Boden den 19 november 2020. Information om ärendet inklusive samrådsunderlag har även funnits tillgängligt på Vattenfall Eldistributions hemsida www.vattenfalleldistribution.se/samrad sedan den 12 november 2020.

Inga synpunkter från allmänheten har inkommit.

4 KOMPLETTERANDE SAMRÅD RUTVIKSSUND 2021

Föreliggande samråd genomfördes efter inkomna synpunkter från närboende och fastighetsägare vid Rutvikssund i avgränsningssamråd 2020. Sökanden har reviderat sträckningsförslaget i passagen söder om Rutvik.

4.1 Genomförda samrådsaktiviteter

I listan i tabell 17 redovisas de samrådsaktiviteter som genomförts inom ramen för föreliggande samrådsprocess.

Tabell 17. Lista över genomförda samrådsaktiviteter i kronologisk ordning

Datum	Aktivitet	Se bilaga
2021-01-21	Skriftligt utskick kompletterande samråd Svartbyn-Hertsöfältet	16
2021-01-21	Publicering samrådsunderlag på Sökandens hemsida.	16

4.2 Länsstyrelse och kommuner

Samrådet med myndigheter inleddes den 21 januari 2021 med utskick av inbjudan till skriftligt avgränsningssamråd (Bilaga 16) till Länsstyrelsen i Norrbottens län och Luleå kommun.

Samrådsunderlaget beskriver den föreslagna förändring och dess förutsedda miljöpåverkan. Sista svarsdag för samrådssynpunkter var den 19 februari 2021.

4.2.1 Länsstyrelsen i Norrbottens län

Länsstyrelsen lämnade ett samlat yttrande för hela sträckan mellan Svartbyn och Hertsöfältet den 20 februari 2021. Yttrandet redovisas i helhet i Bilaga 17.

Tabell 18. Sammanfattning av inkomna synpunkter från Länsstyrelsen i Norrbottens län samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Länsstyrelsens synpunkter	Kommentarer
<p>Det framgår inte i samrådsunderlaget exakt vilka Sökanden avsett att ha samråd med.</p> <p>Länsstyrelsen delar sökandens bedömning att ledningen medför betydande miljöpåverkan och att en stor MKB ska tas fram. Länsstyrelsen kan i dagsläget inte förorda något/några av alternativen då allt underlag inte finns redovisat. Det saknas bland annat resultat och bedömningar från naturvärdesinventeringar, samrådsredogörelse och ytterligare ett alternativ mellan Sinksundet och Hertsöfältet.</p>	<p>Av bifogad sändlista framgick tydligt vilka parter Sökanden samrådde med.</p> <p>Noterat. Sökanden har efterfrågat ett förtydligande från Länsstyrelsen angående behov av ett ytterligare ett lokaliseringsalternativ mellan Sinksundet och Hertsöfältet. Sökanden har dock inte identifierat något annat lämpligt alternativ förbi Sinksundet pga bebyggelse och då Sinksundet på något annan plats är för brett för att ledningarna ska kunna passera över.</p>

Länsstyrelsen lämnar en rad synpunkter på innehåll MKB gällande bla riksintressen, landskapsbild, rennärning, kulturmiljö, naturmiljö, landsbygd, miljö & hälsa, markanvändning, bebyggelse, planer och program. Sökanden behöver bl.a. utreda markanvändningskonflikter samt kumulativa effekter av andra planerade verksamheter vid Luleå tätort.

I MKB:n redovisas de utredningar, intressen, effekter och konsekvenser som Länsstyrelsen efterfrågar.

4.2.2 Luleå kommun

Skriftligt yttrande från kommunen inkom den 19 februari 2021 och redovisas i helhet i Bilaga 18.

Tabell 19. Sammanfattning av inkomna synpunkter från Luleå kommun samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Kommunens synpunkter	Kommentarer
<p>I samrådsförslaget till ny översiktsplan för Luleå redovisades tidigare ett framtida utvecklingsområde för bostäder söder om korsning Haparandavägen och E4. Som en följd av remiss för ny 150 kV kraftledning mellan Svartbyn och Lerbäcken 2019 har utvecklingsområdet tagits bort i förslaget. Det finns dock fortsatt ett behov av fler utvecklingsområden för villabebyggelse. Kommunen ser gärna en fortsatt dialog om ledningssträckningen i området i syfte att minimera konsekvenserna för framtida bebyggelseutveckling.</p>	<p>I och med föreslagen sträckningsjustering hamnar ledningen 500-700 m längre ifrån korsningen Haparandavägen/väg E4 och även längre ifrån befintlig bebyggelse i Rutvikssund.</p>
<p>Det är viktigt att påverkan på landskapsbilden och upplevelsen för besökare via infarterna till Gammelstads Kyrkby utreds grundligt. Det kan göras via en s.k. Heritage Impact Assessment (HIA), enligt Unescos riktlinjer för världsarv. Härvidlag görs en bedömning huruvida världsarvets värden påverkas. Vi vill särskilt uppmärksamma stolparna närmast Rutviksvägen som kan få betydelse för siktlinjen mot världsarvet och Gammelstads kyrka.</p>	<p>Ledningarnas effekter och konsekvenser på världsarvet och Rutviksvägen hanteras i avsnitt 5.8 Kulturmiljö i MKB:n.</p>
<p>Luleå kommun har VA-ledningar som i stort sett sammanfaller med luftledningarna. Där kraftledningarna följer eller korsar befintlig VA-ledningsgata behöver hänsyn tas i den fortsatta planeringen. Åtkomst till VA-ledningarna behöver säkerställas, för tillgänglighet med arbetsfordon samt att man på ett säkert sätt kan schakta fram ledningarna vid behov av åtgärder.</p>	<p>Hänsyn till befintlig VA-ledningsgata kommer att tas vid detaljprojektering av ledningen.</p>
<p>Luleå kommuns tidigare samrådssynpunkter kvarstår i tillämpliga delar.</p>	<p>Noterat</p>

4.3 Övriga myndigheter

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag har även sänts till övriga myndigheter som kan tänkas beröras av verksamheten, se inkomna yttranden i Bilaga 19.

Trafikverket yttrade sig i samrådet 2021-02-18, se tabell 20. Skogsstyrelsen har inte inkommit med yttrande i det kompletterande samrådet.

Tabell 20. Sammanfattning av inkomna synpunkter från övriga myndigheter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Myndighet	Synpunkter	Kommentarer
Trafikverket	<p>Trafikverket har tidigare meddelat att förordat alternativ passerar E4 i den punkt där Trafikverket planerar för en rastplats. Trafikverket ser nu att nuvarande justerat förslag, kommer passera där Trafikverket planerar för en rastplats. Samordning kommer därför krävas för att möjliggöra både rastplats och luftledning för kraftförsörjning.</p> <p>För övriga synpunkter från Trafikverket se tidigare remissyttrande i samband med samråd år 2020.</p>	<p>I kontakt med Trafikverket har sökanden fått besked om var rastplats planeras. Justerad sträckning korsar väg E4 drygt 200 m norr om det indikerade läget, varför Sökanden bedömer att samordning är möjlig.</p> <p>Sökanden kommer att utforma ledningen i enlighet med gällande regler och lagstiftning samt genomföra de utredningar, söka de tillstånd och göra de anmälningar som krävs.</p>
Skogsstyrelsen	<p>Skogsstyrelsen avstår från att lämna synpunkter i ärendet då vi inte kunnat göra detta inom föreskriven tid.</p>	

4.4 Enskilda särskilt berörda

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag skickades per brev den 21 januari 2021 till fastighetsägare och närboende som berörs av den föreslagna förändringen. Sista svarsdag för samrådssynpunkter var 20 februari 2021. Inlämnat yttrande redovisas i Tabell 21 samt i Bilaga 20.

Tabell 21. Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Skrivelse nr i Bil. 20	Synpunkter	Kommentarer
1.	<p>Där ledningsdragningen berör fastigheten vid Börstingstjärnen finns en del skog som måste avverkas. Här finns även en bäck som avvattnar en tjärn och ett större dike över vilka en överfart eller bro måste byggas.</p>	<p>Noterat. Hänsyn kommer att tas för att undvika påverkan på dike och bäck.</p> <p>Det är det inte möjligt att ge en exakt tidplan för byggnation.</p>

<p>Ägarna undrar när arbetena ska påbörjas, vilken ersättning som utgår samt om avverkad skog tillfaller fastighetsägaren.</p>	<p>Ersättningen beräknas enligt 2009 års skogsnorm för intrångsersättning i skogsmark. Grundprincipen är att markägaren kompenseras för marknadsvärdesminskningen på fastigheten (markvärde och skogsvärde). Därutöver utgår ett tillägg på 25% av det värderade totalbeloppet.</p> <p>Normalt kan markägaren välja mellan att sälja virket eller ta rätt på det själv.</p>
--	---

2022-102874-0006 2022-10-14

4.5 Samebyar

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag sändes till Gällivare skogssameby den 21 januari 2021. Ett möte hölls med Gällivare sameby den 18 januari 2021, protokoll från mötet finns i Bilaga 14.

4.6 Organisationer, föreningar och verksamhetsutövare

Inbjudan till skriftligt samråd inklusive samrådsunderlag har även sänts till de organisationer, föreningar och verksamhetsutövare som kan tänkas beröras av verksamheten, se sändlista i Bilaga 9. Inkomna yttranden redovisas i Tabell 22 samt i Bilaga 21. Naturskyddsföreningen har inte inkommit med yttrande i det kompletterande samrådet.

Tabell 22. Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Vattenfall Eldistributions bemötande.

Organisation	Synpunkter	Kommentarer
<p>Norrbottens Ornitologiska Förening (NOF)</p>	<p>Den nya dragningen kommer närmare Gammelstadsvikens naturreservat. Vi bedömer att den inte får någon direkt påverkan på fågellivet i reservatet.</p> <p>Däremot rekommenderar vi att fågelavvisare sätts upp där ledningen passerar våtmarksområden norr om reservatet och vid Börstingstjärnen då det kan förekomma ett insträck till reservatet av rovfåglar, sångsvanar och gäss från detta håll. I den mån grävningsarbeten behövs för stolpförankring är det av vikt att detta görs vintertid för att minimera markskador och dränering av våtmarker.</p>	<p>Noterat, Sökanden delar den bedömningen.</p> <p>Ledningen kommer att utrustas med fågelavvisare förbi våtmarker norr om reservatet samt vid Börstingstjärnen. Skyddsåtgärder för att minimera markskador och påverkan på våtmarker beskrivs i avsnitt 5.7 i MKB:n.</p>