

Tillstånd och prövning

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@ei.se

E.ON Energidistribution AB

2023-02-27

2022-102952-0017

Begäran om komplettering av er ansökan.

Energimarknadsinspektionen (Ei) har gått igenom er ansökan om nätkoncession för linje avseende en 52 kV ledning från Näsåker till Edsele.

Er ansökan behöver kompletteras enligt nedan.

Tekniska frågor

- 1 I ett regeringsbeslut gällande nätkoncession för linje (I2022/00151, se bifogat dokument) har regeringen funnit att det, i synnerhet gällande verksamheter som kan antas ha en betydande miljöpåverkan, måste göras en samlad prövning av även de kumulativa och indirekta effekterna av verksamheten. Regeringen anser därför att det inte är tillräckligt att en station, som är en omedelbar följd av den nya elledningen, prövas inom ramen för en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken, utan att detta även ska ingå i Ei:s prövning av ansökan om nätkoncession.

Av er ansökan framgår att ni planerar att utöka den befintliga stationen i Edsele. Det framgår även att ni genomförde ett samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken för utökningen av stationen i Edsele under 2019. Mot bakgrund av det ovannämnda regeringsbeslutet vill vi att ni beskriver vad syftet med utökningen av stationen är - beror utökningen på den blivande ledningen (som ni söker koncession för)? Om så är fallet, behöver ni beskriva hur stor utökningen av stationen blir och på vilket vis den byggs ut. Vi vill också ha en beskrivning av vilken omgivningspåverkan och tillkommande miljöeffekter som utökningen av stationen får.

- 2 Av er ansökan kan vi inte utläsa ledningens spannlängd.
- Förtydliga/informera om ledningens generella spannlängd mellan stolparna för att vi ska få bättre förståelse för hur ledningen kommer byggas.
- 3 I er ansökan skriver ni att det blir en "kort bit" markkabel invid stationen men längden framgår inte i detalj.
- Hur lång blir markabeln (antal meter)?

Miljö

- 4 Länsstyrelsen har under samrådet framfört synpunkt om att spara 10 meter skyddszon (träd och buskar) i anslutning till vattendrag och våtmarker. Ni har i ert bemötande skrivit att "lägre vegetation är möjligt att lämna."
- Kommer ni spara lägre vegetation och lämna som en skyddszon vid våtmarker och vattendrag?
- 5 I miljökonsekvensbeskrivningen (MKB), kan vi inte se att naturvärdesobjekten (NVO) numrerade 78 och 89 (två bäckar som ledningen passerar) nämns.
- Vi vill ha information om/hur de två NVO berörs/påverkas av ledningen och om ni kommer att vidta några skyddsåtgärder vid dessa objekt.
- 6 I den kompletterande naturvärdesinventeringen (NVI) finns tre NVO som benämns objekt 12, 3 och 4. På en karta i MKB samt i bilagda kartorna "naturmiljö" och "naturtyper" (1 & 2) ser samma NVO ut att i stället kallas komp 8, 11 och 12.
- Vänligen förtydliga/korrigerar vilken uppgift som stämmer. Om de ovan nämnda bilagda kartorna inte har korrekta benämningar på objekten, behöver ni skicka in nya sådana kartor).
De tre ovan nämnda NVO befinner sig (enligt kartan) nära ledningen men beskrivs inte i MKB, påverkas dessa NVO av ledningen? Hur isåfall? Kommer ni vidta några hänsynsåtgärder?
- 7 Ni har i er ansökan uppgett att stolpar av olika typer och material kan bli aktuella.
- Vilken påverkan på naturmiljön får respektive stolptyp (med eventuellt tillhörande fundament m.m.) och stolpmaterial som ni kan komma att placera i, eller vid våtmarker/vattendrag?
Om impregnerade trästolpar placeras i blöta miljöer finns risk att impregneringsmedel sprids i marken. Om ni avser använda impregnerade trästolpar/material i dessa miljöer behöver ni beskriva om det finns alternativ som är miljömässigt bättre, och motivera varför ni ändå planerar använda impregnerade stolpar.

Rennäring

- 8 Av ansökan framgår er avsikt att "inför avverkning och byggnation ta kontakt med Ohredahke samebys ordförande för att möjliggöra samverkan".
- Planerar ni även kontakta/informera de andra, i området, berörda samebyarna? Om inte, förklara varför ni inte anser att det är nödvändigt. Med samverkan, menar ni att ha en dialog och ta hänsyn till samebyns önskemål (i den mån det är möjligt)?
- 9 I MKB har ni beskrivit de kumulativa effekterna för rennärigen kortfattat, tex: "Vad gäller rennäring utgör byggnation av en 40 kV ledning avsevärt mindre störning än en vindkraftspark eller en transmissionsnätsledning".
- Vänligen utveckla de kumulativa effekterna som ledningen eventuellt medför för rennärigen. Sametinget har i sitt konsultationssvar (som skickats till er för bemötande) lyft liknande, och ytterligare frågor gällande rennärigen.

Er komplettering ska ha kommit in till Ei senast **den 22 mars 2023**.

Det är viktigt att ni begär anstånd om er komplettering riskerar att bli försenad. Om ni inte kompletterar er ansökan innan svarstidens utgång kan Ei avgöra ärendet på befintligt underlag.

Skicka bemötandet och kompletteringen till Ei via Dinkel. Logga in i företagsportalen och följ instruktionerna. Ni behöver inte skicka originalet per post.

Hör gärna av er till mig om ni har frågor, exempelvis om hur omfattande kompletteringen behöver vara.

Med vänlig hälsning

